република србија

народна скупштина

Дванаесто ванредно заседањe

2. јул 2015. године

 (Седница је почела у 10.10 часова. Седници председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Дванаестог ванредног заседања Народне Скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о броју присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 116 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 137 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 278. Пословника?

 Реч има народни посланик Сабина Даздаревић.

 САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Хвала, поштована председнице парламента.

 Даме и господо народни посланици, посланичко питање ћу упутити министру правде, господину Николи Селаковићу. Оно гласи – када ћете предузети потребне мере ради измене Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, те да се за територије општине Тутин формирају основни суд и прекршајни суд са седиштем у Тутину, као и јавно тужилаштво за општину Тутин?

 У оквиру реформе правосуђа која је спроведена у Републици Србији, а која је почела са применом 2010. године, према Закону о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава у Тутину су укинути Општинско јавно тужилаштво, као и Основни суд који је у прошлој надлежности Јавног тужилаштва, односно Основног суда у Новом Пазару.

 Прошло је више од пет година рада правосудних органа по оваквој организацији и много се јасно виде ти њени недостаци. Оправдано се може поставити захтев за формирање самосталног прекршајног суда у Тутину, за формирање основног суда са седиштем у Тутину и јавног тужилаштва за општину Тутин.

 Наиме, за обе врсте судова, односно за сваког појединачног судију, као и за Јавно тужилаштво на територији општине Тутин постоји довољан број предмета за потпуно самосталан рад ових судова, да ови судови могу самостално да функционишу, а не да буду судске јединице и одељење неког другог суда.

 Такође, у пракси се показало као лоше решење садашња организација правосуђа, јер је отежана комуникација између седишта суда и одељења, односно судске јединице, јер је пре свега удаљеност која је више од 30 километара у једном правцу, а пут који повезује Нови Пазар и Тутин је најгори могући пут у Србији. Сви захтеви, тужбени захтеви и сва писмена која се односе на Одељење, односно Судску јединицу у Тутину заводе се најпре у седишту суда у Новом Пазару, а након тога се физички морају доставити Одељењу, односно Судској јединици у Тутину.

 Такође, све урађене одлуке и друга документа која су урађена у Одељењу, у Судској јединици у Тутину морају се физички доставити ради развођења у главни упис у седишту суда, а све је то велика баласт да би се достава вршила преко редовне поште.

 Посебно настају проблеми када се укаже потреба да се у одређеним предметима поступа одмах, у, такозваном, скраћеном поступку у смислу члана 308. Закона о прекршајима, јер сваки тај предмет треба одмах завести најпре у Главни уписник у седишту суда у Новом Пазару. Све је већи број таквих предмета да се мора одмах поступити, јер општина Тутин граничи са Црном Гором и на њеној територији се налази званични гранични прелаз Шпиљани. Због отежане комуникације и обавезног администрирања изгуби се много у времену, па због тога, такозвани, скраћени поступак често изгуби смисао брзог поступања и решавања предмета у смислу члана 308. Закона о прекршајима.

 Такође, ваља напоменути да се на граничном прелазу Шпиљани редовно налазе и царински службеници, то јесте испостава Царинске управе Краљево, што, такође, има одраза на повећан број предмета по Царинском закону и потребом за брзим поступањем у тим предметима где су странке углавном странци, најчешће из Републике Црне Горе.

 Дакле, гранична линија према Црној Гори, која износи 60 километара, и административна линија према Косову, која износи 40 километара, може се рећи да су извор многи недозвољених радњи које могу бити квалификоване као прекршаји, кривична дела или привредни преступи, а у сваком случају на органима правосуђа је обавеза да се у свим предметима хитно поступа, односно у овим случајевима је потребно водити, такозвани, скраћени поступак у смислу члана 308. Закона о прекршајима.

 Ако као демократско друштво хоћемо да учинимо да је правда доступна свим грађанима и да преко институција правосуђа пружимо заштиту грађанима, заштиту јавног реда и мира, јавне безбедности, јавног поретка уопште, биће то далеко ефикасније ако прекршајни суд, основни суд и тужилаштво постоје као самостални органи за територију општине Тутин.

 Из напред наведених разлога постављам питање министру правде господину Николи Селаковићу – када ћете предузети потребне мере ради измене Закона о седиштима и подручјима судова, јавних тужилаштава, те да се за територију општине Тутин формирају основни суд и прекршајни суд са седиштем у Тутину, као и јавно тужилаштво за општину Тутин, уз напомену да је постојећи број судија и осталих радника сасвим довољан... (Председник: Време.) ... тако да се формирањем самосталних судова, односно јавног тужилаштва не би повећао укупан број запослених радника. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Иначе, моја препорука је да говорите у микрофон и боље је када седите, јако се лоше чује. Али у преносу се чујете.

 Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем, уважена председнице.

 Актуелна тема, нажалост, хронично актуелна тема, заштита животне средине углавном Обреновца, а врло често и осталих места у Србији.

 Пре тог питања грађане Обреновца занима с обзиром на то да су ових дана добили решење, које је вишеструко увећано, за порез на имовину занима их да ли постоји могућност да од свих оних силних обећања која су дата у мају и у јуну прошле године, да ће бити повластице за грађане Обреновца, да ли постоји начин да овај порез који је вишеструко увећан, практично, грађани Обреновца своју имовину нису користили шест месеци, а добили су астрономске пореске основице за обрачун.

 Моје питање за министра финансија јесте – зашто је вишеструко повећан порез на имовину у Обреновцу, граду у којем грађани сносе финансијске последице отклањања штете од поплава? И наравно, знамо да тај порез одређује и да је у надлежности локалне самоуправе, али сматрам да би министар Вујовић могао да нађе начин и да би требало да се позабави овим питањем. Грађани Обреновца великим делом прошле године нису користили своју имовину и требало би да нађемо, а не само да обећавамо помоћ за поплављена подручја.

 Да ли постоји могућност да порез на имовину за грађане Обреновца остане на прошлогодишњем нивоу, то је најмање што Влада Републике Србије може да учини за грађане Обреновца? Нажалост, последице су и даље видљиве. Грађани Обреновца још увек нису свој град вратили у нормалу. Наиме, имовина већим делом није ни коришћена у току 2014. године. Због тога је мој апел и питање упућено министру Вујовићу.

 На другој страни ми већ трећи дан имамо црни дим који излази из Термоелектране „Никола Тесла“ у Обреновцу. Упућени кажу да је разлог покретање „блока“ и да је ложење мазута један од разлога, али још упућенији кажу да то траје два до три сата, а, ево, у Обреновцу то траје, већ, три дана. Некако у исто време намећу се питања за Обреновац. После катастрофалне поплаве и углавном бриге државе у мају и у јуну највећи део бриге се завршава у септембру, Обреновчани и локална самоуправа су препуштени сами себи, а нема озбиљне помоћи ни од Владе Србије ни од страних кредитора, свака нова киша доноси нове главобоље Обреновчанима.

 С друге стране, у Обреновцу се отвара питање грејања у наредним сезонама с обзиром на то да су Обреновчани прикључени на „блок А1“ и „блок А2“ и питање за министра Александра Антића јесте – да ли се раде планови за алтернативно грејање града Обреновца, с обзиром на то да 40 година трпи енормне последице тога што Србија има струју? Како ће то да изведу? Када ће то да изведу и да ли ико размишља у Влади Србије о Обреновцу?

 Питање које се односи на „одсумпоравање“ – Обреновчане занима докле је тај пројекат стигао и када ће бити готов? То, питање је, такође, усмерено на господина Александра Антића, министра за енергетику и рударство.

 Какав је квалитет ваздуха у Србији и да је то озбиљан проблем говори научно истраживање и изјава експерата која се последњих дана појавила у јавности и која говори да су концентрације ПM 2,5 и ПM 10 значајно веће од оних које су дозвољене у ЕУ и које су према препорукама Светске трговинске организације.

 Оно што је веома карактеристично, то је, да је у 2010. години процењено да је око 10.000 особа у Србији превремено умрло због изложености суспендованим честицама и озону. То је друга по реду највећа стопа превремених смртни због загађења ваздуха у Европи.

 Поред тога дошло је и до појаве 2,5 милиона дана одсуствовања са посла. Претпоставља се да је као последица загађења амбијенталног ваздуха код термоелектрана на угаљ више од 1.000 особа по Србији оболело од хроничног бронхитиса, 600 било хоспитализовано због респираторних или кардиоваскуларних симптома, док се као разлог за 2.000 смртних случајева годишње окривљује загађење ваздуха. (Председник: Хвала.) Највећи број оболелих и највећи број умрлих је у Обреновцу.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 Реч има народна посланица Олена Папуга. Изволите.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председнице.

 Ових дана је грађане Србије узнемирила вест да се појавило на зеленој пијаци месо сумњивог порекла.

 Наиме, ради се о томе да су ветеринарски инспектори и полиција запленили око четири тоне меса које се онда прерађивало у Црепаји, а продавало се на пијаци на Зеленом венцу у Београду.

 Наиме, ради се анонимној пријави грађана који је позвао полицију и изразио сумњу да се то месо увезло са Косова, Аргентине и Бразила и да се после прерађивало у тој илегалној месари у Црепаји, и на крају крајева онда продавало на зеленој пијаци, а ко зна још где.

 Постављам питање Министарству пољопривреде, Влади Републике Србије – како уопште месо сумњивог порекла из Аргентине, Косова и Бразила које се ту наводи може да стигне у Србију? Да ли то месо неко проверава?

 После, ко може да купи то месо, у ствари, ко може да прерађује то месо које се увезе из те, ето, рецимо, сада те три земље, ко има право на откуп тог меса и прераду тог меса? Да ли неко контролише то месо и, на крају крајева, хтела бих да похвалим у овом случају ветеринарску инспекцију и полицију, али не оне који су задужени за то да такво месо уђе у нашу земљу.

 Друго питање постављам, такође, Министарству локалне самоуправе и Министарству пољопривреде, а тиче се општине Шид, где је у марту урађен први круг закупа државног земљишта. Лицитација је урађена, али је 600.000 хектара остало нелицитирано, односно то не значи да се 600 хектара земље не обрађује.

 Та земља се обрађује и даље, али се не зна ко је обрађује, јер други круг лицитације за то земљиште није урађен. Хоћу да питам наведена министарства – зашто други круг лицитација државног земљишта у Шиду није урађен?

 Добро се зна, не зна се ко ради, за колико новаца се ради та аренда, једноставно, ако би и било другог круга лицитације, наравно, тај закуп би коштао можда 200 евра по хектару. То би било око 120.000 евра што би дошло локалној самоуправи, на крају крајева, можда би 60 младих људи, ако би им се дало по 10 хектара државне земље да обрађују могло да одржавају своје породице и остали би на селима, тако да питам Министарство пољопривреде и Министарство локалне самоуправе – зашто у Шиду није урађен други круг лицитације за 600 хектара државне земље?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Пошто се нико више од овлашћених не јавља за реч…

 (Балша Божовић: Тражим реч.)

 Ви нисте овлашћени по овој тачки, по члану 39. само, нисте доставили овлашћење за 287.? Нису ово питања, питања су поподне, ову су обавештења у складу са чланом 287.

 Дајте ми овлашћење, па ћете добити, није проблем. Имате још времена, пошто се пријавила и Јасмина Обрадовић, па нађите то овлашћење, али мора бити са сатницом од јутрос, па ћете добити.

 Реч има народна посланица Јасмина Обрадовић. Изволите.

 ЈАСМИНА ОБРАДОВИЋ: Желим данас пред парламентом да поставим два питања. Прво питање је Министарству за рад, државну управу и локалну самоуправу, а оно гласи – када ће грађани Србије добити одговор на, већ, неколико пута постављено питање, колико је запослених у покрајинској администрацији? Ово питање је постављано у више наврата, како на општинским скупштинама, односно градским, тако и на седницама покрајинске скупштине. Ја данас то питање постављам Влади у републичком парламенту.

 Зашто је ово тако чувана тајна? Можда одговор лежи само у једном од низа примера незаконитости у раду покрајинске администрације. Ја ћу то сада прочитати, нешто ми је стигло од запослених из „Развојне банке Војводине“ у стечају, јер сам имала прилику да се у неке од ових навода и уверим, али сам сасвим сигурна да ће Министарство читаву ствар извести до краја.

 Дакле, први директор Фонда био је истовремено директор Развојног фонда АП Војводине и запослен у „Развојној банци Војводине“, од дана оснивања истог, односно Фонда.

 Наиме, господину је престао радни однос у „Развојној банци Војводине“, тек 2. априла 2013. године, Споразумом о престанку радног односа, Уговором о оснивању Развојног фонда Војводине, од 5. фебруара 2013. године, господин је именован за вршиоца дужности директора Фонда, а решењем АПР-а, од 11. фебруара 2013. године, регистрован је као законски заступник, односно директор Фонда.

 Дакле, имамо два месеца, једног човека са два валидна решења на два различита радна места.

 Друго питање, имала сам дилему коме поставити, да ли Министарству финансија или можда Управи за привредни криминал и тужилаштву.

 Наиме, мени је жао што поново почињем са реченицом „Развојна банка“, али „Развојна банка“ није „Развојна банка само име“, она је један систем који је урушио привреду Војводине. Споразумом о преносу имовине и обавезе „Развојне банке“, који је закључен 7. децембра између Републике Србије и АП Војводине, закључен је у складу са Закључком Владе Републике Србије и њиме је усвојен Предлог споразума о преносу имовине и обавеза „Развојне банке Војводине“ а.д. Нови Сад, између Републике Србије, са једне стране, и АП Војводине, са друге стране.

 Предлог споразума донела је Влада Републике Србије, на седници одржаној 6. децембра 2012. године.

 Ја знам да већина посланика опозиције ово не слуша, али ће грађани, ако буду пажљиво слушали, добити одговор на многа питања зашто је Војводина данас у таквој ситуацији.

 Наиме, Законом о Развојном фонду АП Војводине, предвиђено је да обавља послове одобравања кредита, а закон је усвојила Скупштина Републике Србије, на предлог Скупштине Војводине. Ја закон имам овде испред себе.

 По овом закону, Развојни фонд Војводине је основан као д.о. али је претежна делатност којим се Развојни фонд Војводине бави „остале услуге кредитирања“, што чини потпуну контрадикторност.

 Приликом преноса дела имовине „Развојне банке Војводине“ а.д. Нови Сад, на Развојни фонд, избор некретнина вршен је произвољно. Можете да замислите како. Онај ко је могао да бира и доминира узео је најбоље. Оваквим поступком Развојна банка Војводине а.д. Нови Сад остала је без пословних просторија, односно седишта…

 (Председник: Време, хвала вам.)

 Само да завршим ову реченицу, молим вас.

 Такође, Фонд за развој АП Војводина истовремено је радио у периоду када је већ био основан Развојни фонд, односно престао са радом 30.06.

 (Председник: Хвала. Време, молим вас.)

 Много тога се преклапа и много тога илуструје колико је незаконитости било у овом поступку. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

 Обавештавам вас да су спречени седници да присуствују следећи народни посланици**:** Весна Мартиновић и Јована Јовановић.

 Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног чланом 86. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да скупштина што пре размотри предлоге закона из дневног реда, који је утврђен у захтеву Владе за одржавање ванредног заседања.

 Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Дванаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, која је сазвана на захтев Владе, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је и захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

 Као, што сте могли да видите за седницу Дванаестог ванредног заседања Народне скупштине у 2015. години одређен је следећи

 Д н е в н и р е д

 1. Предлог закона о изменама и допунама Закона о хипотеци

 2. Предлог закона о потврђивању Споразума између држава, чланица Северноатлантског уговора и осталих држава учесница у Партнерству за мир о статусу њихових снага, са додатним протоколом Споразума између држава чланица Северноатлантског уговора и осталих држава учесница у Партнерству за мир о статусу њихових снага и наредним додатним протоколом о Споразуму између држава чланица Северноатлантског уговора и осталих држава учесница у Партнерству за мир о статусу њихових снага.

 Прелазимо на рад по дневном реду.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ХИПОТЕЦИ

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствује др Душан Вујовић, министар финансија, Никола Селаковић, министар правде, Срђан Кокотовић, државни секретар у Министарству финансија, Златко Миликић, помоћник министра финансија, Дејан Хаџић, виши саветник у Министарству финансија, Маја Косовчевић, вршилац дужности директора Националне корпорације за осигурање стамбених кредита и Радомир Матијевић, саветник у Националној корпорацији за осигурање стамбених кредита.

 Пре отварања начелног претреса желим само да вас обавестим ради организације рада да ћемо поподневни део седнице почети у 15 часова и 45 минута (у 15 до четири) и трајаће три сата.

 То значи, само 15 минута раније, јер су поједини шефови посланичких група замолили због неких својих обавеза, а и Влада.

 (Александра Јерков: Није по Пословнику.)

 Јесте по Пословнику, али читајте читав Пословник. То значи, Влада може да захтева и друго време и други датум.

 То значи, Пословник нису само три члана, него све. У 15 часова и 45 минута (у 15 до четири) ми ћемо почети и то знају они који могу и морају први да постављају питања, на њих се највише односи, на самосталне и на најмање групе да дођу 15 минута раније.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о хипотеци.

 Да ли министар Вујовић жели реч, да образложи Предлог закона? (Да.)

 Хвала, изволите. Реч има др Душан Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо. Ми смо се пре свега неколико дана налазили у овој сали када смо дискутовали други пакет закона. Једна од тачака дневног реда прошли пут је био кредит којим се унапређује катастар, речено колоквијално.

 Данас је на дневном реду Предлог закона о изменама и допунама Закона о хипотеци, који има велики број важних измена, пре свега, суштински, а онда и правно-технички. У правно-техничком делу очекујем да ће посланици користећи право амандмана помоћи да дођемо до најбољих решења.

 Ово није једноставна област. За мене је, као економисту, јако важно да се хипотека налази у основи једног од кључних института тржишта, то је заштите власника и коришћење власништва које је регулисано, уписано, и тако даље, као основе дужничко-поверилачких односа, као основе финансијске дисциплине у систему, као основе да привреда функционише ефикасно и у складу са светским стандардима.

 Ми ћемо моћи да привучемо праве велике инвеститоре тек кад будемо имали област третирања власништва, укључујући и хипотеке, уређене на начин на који је то уобичајено у свету и не само дефинисано у закону, него спроведене на начин на који је то уобичајено у свету.

 Конкретни предлози које су предложиле радне групе, које су на овоме радиле више месеци, биће предмет дискусије у понедељак.

 Данас би општа расправа требало, по мени, да остави простор да сви заједно боље разумемо шта је то што покушавамо да постигнемо овим изменама и допунама закона.

 Овим се пре свега унапређују општи услови пословања на тржишту у Србији и општи услови дефинисања једних од кључних инструмената финансијског система који има озбиљне проблеме са мерењем, оцењивањем и реализацијом ризика који се јављају у давању кредита, лизинга и свих осталих инструмената који ту постоје,

 Намера ових измена је да се отклоне у пракси уочени недостаци постојећег закона у циљу бољег положаја кредитора на тржишту Републике, то значи, заштита свих кредитора, поверилаца, већа заштита дужника истовремено.

 То значи, дужници морају да буду у ситуацији не да им је хипотека уписана на силу и да су они робови, да се налазе у дужничком ропству, него да тачно знају која права имају и на који начин могу та своја права да штите, колико су ушли у обавезе прихватањем хипотеке и каква их судбина очекује.

 Треће, то је убрзање укупне финансијске привредне активности у земљи. До сада, ви знате да је реализација многих института тржишта код нас улазила у процесе који бесконачно трају и тиме се, фактички, доводило у питање смисао тих трансакција, уговори, хипотекарни кредити и остали инструменти који су се годинама налазили у неком стању нереализације, никоме не помажу.

 Ми се налазимо у процесу налажења решења за кредите који се не сервисирају на време, MPL-а, и очекујемо да ћемо паралелно са овим унапређењима у Закону о хипотеци имати много боље услове на финансијском тржишту и оно што је најважније, да ћемо смањити такозване „каматне марже“ које се данас налазе на прохибитивно високом нивоу. При каматним маржама од 6, 7%, чак и више посто ниједна привреда у свету не би могла да функционише, да генерише економски раст, да отвара нова радна места. Према томе, све ово што радимо, радимо са циљем унапређења финансијског сектора, институција, односно института тржишта и бољег и транспарентнијег пословања.

 Четврто је разрада и дораде терминолошког прецизирања појединих термина који се овде користе, пошто су у међувремену донети закони који су увели неку нову терминологију, укључујући и законе који су недавно донети у овој области, прецизније ћу о томе говорити за минут-два.

 Предложена решења требало би да доведу до реафирмације вансудског поступка намирења из вредности добијене продајом хипотекарне непокретности. То је главни облик реализације, поготово у случају хипотекарних кредита на куће, на лизинг аутомобиле и сличне ствари. Пракса је да то у свету углавном уопште не иде на суд, него се решава вансудским извршењем, на које сви пристају у претходној фази добијања тих инструмената.

 Мислим да је једно од решења за реформу нашег судског система да се не бави оним стварима које су правно, у ствари, чисте у моменту ступања у обавезу и према томе да сви прихвате да је реализација и вансудско извршење саставни део прихваћеног система вредности.

 Код нас се обично дешава да људи то превиђају, када ступају у обавезе и онда се касније сви враћају у суд који дефакто блокира, онемогућава извршење. Тиме имамо хиљаде и хиљаде спорова који блокирају и личну имовину и, што је много важније, ресурсе у привреди, и самим тим, и привредну активност.

 То треба да доведе до вишег степена правне и економске сигурности свих учесника у пословима који подразумевају успостављање хипотеке као једног од најважнијих средстава обезбеђења потраживања.

 Прецизније, новине које се уводе овим изменама и допунама закона су следеће**:** прво, експлицитно се наводи да хипотекарни поверилац има права на вансудску извршну хипотеку и може своје намирење да оствари било судским, било вансудским путем, то значи, његов је избор како ће то да уради**;** друго, омогућава се повериоцима, нарочито код синдицираних, то јест, удружених зајмова, да одреде једно лице које ће се формално старати о њиховим правима и обавезама у сваком тренутку. Одређује се један рачун, такозвани ескров рачун (escrow racun), на који иду сви приходи од продаје хипотекарне вредности и онда се поверава право некоме ко управља тим рачуном да свим повериоцима који су уписани на правичан начин расподели приходе које су остварили. Тиме се решава један од кључних проблема, који се код нас годинама понавља, а то је да хипотекарни повериоци не могу да се договоре на који начин да поделе остварене приходе.

 То значи, све су ово примедбе унапређења, које су засноване на пракси последњих десетак година код нас, конкретним примедбама и сугестијама које смо добили. И, понављам, очекујем да ви допуните то даљим изменама и допунама које ће унапредити текст предложених измена и добити финалну варијанту закона која ће одговарати нашим потребама.

 Друго, омогућује повериоцима да бирају форму уговора, поготово у случају надхипотеке. Треће, дозвољава закључење накнадних уговора у случају када је предмет хипотеке, постоји уписан само један хипотекарни поверилац, као и права свих осталих хипотекарних поверилаца.

 Наредни скуп новина који се предлаже изменама и допунама закона односи се на транспарентност у целом поступку. Транспарентност мора да буде, рецимо, од фазе издавања опомена, достава решења, одређивања правила за расподелу средстава. Све мора да буде урађено на време. Све заинтересоване стране морају да буду упозорене, обавештене на време. Имали смо случајеве у прошлости где се то формално-правно радило, али су обавештења стављана на локалне огласне табле, на Интранет, који никоме није био доступан и на сличне форме информисања које дефакто само формално испуњавају услове, а не пружају могућност свим заинтересованима да буду обавештени о том процесу.

 Конкуренција и транспарентност су пресудни елементи овог процеса и овај закон омогућава да се то оствари.

 Као што сам поменуо, агент за распоређивање средстава је новитет који овај закон уводи, који треба да побољша и брзину и транспарентност процеса. Наравно, код овога су урађене и неке техничке измене прошлог закона, чиме су елиминисане неке ствари које у ствари немају смисла. Ако се први хипотекарни поверилац наплати продајом хипотеке, остали уписи губе смисао. Прошли члан 49. имао је то да се задржавају права других уписника, а пошто се предмет хипотеке изгубио, према томе, то нема више смисла. Ми смо извршили прилагођавање закона који економску и правну логику доводи до неког смисла.

 Поменуо сам, већ, да ове измене и допуне закона штите дужника. Новине су да се подразумева како се третира камата у овом процесу, на ком се нивоу она одређује, како она улази у обавезе које се штите хипотеком. Код нас постоји читав низ отворених питања поводом камате. Мислим да овај закон уводи мало више реда и опредељује да се примењује камата која је дефинисана појединим уговорима, а примењује се законска и затезна камата, које су дефинисане законом само уколико то није урађено основним правним инструментима којим се уводи хипотека.

 Према томе, ако сте склопили уговор о хипотекарном кредиту на стан, којим су дефинисане и основна и затезна камата, нема потребе да се примењују драконске камате, затезне камате које код нас у пракси постоје.

 Дужници се штите и тиме, не знам како тај термин да прилагодим српском, али да дужници не буду шиканирани, да не буду третирани лоше у том процесу, они су равноправна страна у том процесу, банке и сви повериоци морају да схвате да без вредних дужника не постоји, дужничко-поверилачки однос мора да буде и подједнако уважаван са обе стране. Банке морају да поштују своје клијенте и овај закон се труди да подигне статус дужника на ниво који је вредан поверења. На крају крајева, банке живе од дохотка који остварују преко камате од тих дужника.

 Прецизирају се одредбе о садржају опомене о продаји. Исто, тако, утврђује се питање, додаје се могућност продаје непокретности непосредном погодбом. То је новина која ће вероватно у пракси показати своју вредност. Очекујем да ћемо у расправи имати могућност да о томе детаљније разговарамо.

 Коначно, јако је важно што овај закон нуди могућност да се убрзају сви поступци и одређује рок од 18 месеци да се заврше сви поступци са прецизно дефинисаним подроковима од објаве, коју сам већ поменуо, до свих фаза у овом процесу.

 Уводи се и обавеза правовременог објављивања и заказивања јавне аукције и свих других кључних елемената.

 На крају, кратка напомена око терминолошког прецизирања појединих термина из претходног закона.

 Усклађивање са новим законима важно је да се стварно-правна природа хипотеке усагласи са Законом о јавном бележништву, који је недавно усвојен.

 Предвиђа се да се клаузула интабуланди (intabulatio) може додати у посебној исправи, имајући у виду да она припада моменту извршења, не закључења уговора. Дефинишу се форма и садржина потребне да би уговор о хипотеци, односно заложна исправа, имали снагу извршне исправе, која је јако важна за вансудско извршење. Прецизирају се у погледу форме и правно дејство према трећим лицима у случају уступања потраживања и то је јако важно. И ту постоје нека ограничења код нас која нам онемогућавају да то радимо као што се то ради у свету, а то је, да се омогући секундарно тржиште свих инструмената који су засновани на хипотеци. У свету је то један тренд, који већ двадесетак година траје, у коме банке и основне финансијске институције које директно раде са клијентима користе своје познавање клијената.

 То значи, имате локалну банку која зна клијенте, али није идеално позиционирана на финансијском тржишту да обезбеђује дугорочне изворе средстава, она дефакто уговара дугорочни кредит, хипотекарни кредит, али непосредно после тога продаје тај инструмент институцијама које су много боље позициониране да на финансијском тржишту обезбеђују средства.

 То значи, локалне банке, мале банке и не покушавају да скупе изворе, на 30 година, колико је често у свету рок за хипотекарне кредите, него одмах те инструменте продају већим институцијама које под бољим условима, у већим износима то на тржишту рефинансирају.

 Код нас то тренутно није могуће, код стамбених кредита. Према томе, после овог закона биће потребне измене и других закона, које би омогућили потпуно и ефикасно функционисање правних института тржишне привреде које овим изменама допуњујемо и доводимо до финала. Хвала лепо. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.)

 Први има реч народни посланик Золтан Пек.

 ЗОЛТАН ПЕК: Хвала. Поштована председнице, господине министре, даме и господо народни посланици, пред нама је Предлог измена и допуна Закона о хипотеци. Читајући овај закон, ја сам тумачио, као економиста, овај закон, пошто нисам правник, а по струци сам банкар. Као бивши банкар, тако сам тумачио овај закон и схватио да ће овај закон који је пред нама сигурно побољшати нашу привреду, ако тако могу да кажем.

 Када људи чују реч хипотека она се стално повезује са речју кредит. Нажалост, у нашем друштву тешко можемо наћи таквог човека који још није узео кредит или да нема кредит. Они који дају кредите, узимају, такозвана, средства за обезбеђење потраживања. Овде су менице у питању, јемства, онда, сад у најновије време животно осигурање и остаје хипотека на некретнине, на некретнине које имају доста велику вредност, што је у вези кредита – колико је велики кредит што узимају и грађани или било која фирма у нашој земљи.

 Нажалост, у досадашњој пракси наплата потраживања, које је обезбеђено са хипотеком, тешко је то ишло у пракси. У мојој животној пракси, нажалост, пет или шест посто наплате било је са хипотеком или продајом некретнине на којој је била постављена хипотека. Са овим законом решићемо овај проблем и убрзаћемо наплату ових потраживања која су осигурани са хипотеком.

 Ја мислим да је позитивно донети овај закон, јер ће се убрзавати наплата целог потраживања и ово ће да утиче на економску и правну сигурност учесника у пословима где се хипотека тражи као средство за обезбеђење потраживања. Мислим да ће се побољшати и положај кредитора на тржишту, а поред тога, надамо се, да ће се и убрзати улагања у нашу привреду.

 Истакао бих неколико важних чланова овог закона, а који мислим да су битни, као што је господин министар рекао, у вези камата. У члану 2. одређено је како се обрачунава сама камата, у којој прилици се обрачунава затезна камата. Ако је већ у уговору, онда се узима она уговорена камата из уговора.

 Код члана 9. мислим да је позитивно што се даје могућност повериоцу да тражи додатно обезбеђење. Ако је дужник, а то је често у нашој пракси, несавестан власник хипотеке онда он наноси неку штету на тој непокретности која је стављена под хипотеку, и по овом члану поверилац може тражити додатно обезбеђење. Мислим да је то позитивна ствар у целом дужничко-поверилачком односу.

 Као што је речено, до сада у пракси није баш било да су опомене добијали они хипотекарни повериоци који су били другог или трећег реда. Сада по овом закону, ако се шаље опомена, онда се опомена шаље и дужнику и осталим хипотекарним повериоцима који имају потраживање, а које је обезбеђено хипотеком на исту непокретност.

 Члан 17. исто доноси неку значајну новину, што решава проблем забележбе хипотекарне продаје вансудским путем. И то, у року од седам дана од пријема захтева за забележбу, регистар непокретности уписује ову забележбу и одмах шаље решење хипотекарном повериоцу, дужнику, понекад и власнику, јер понекад власник није и дужник те хипотеке или непокретности, наравно, и осталим хипотекарним повериоцима који су обезбедили своје потраживање на дотичну непокретност или имовину.

 Битна новина код овог члана јесте да и захтев за упис забележбе хипотекарне продаје може поднети сваки хипотекарни поверилац, без обзира који је у реду, то значи, без обзира на ред првенства. До сада је у пракси било доста проблема, јер је неко био другог или трећег реда у забележби на листи непокретности и они до сада нису могли то да одраде. Морали су да сачекају ред, првенства, да би се решио први случај, па је тако ишло редом.

 У овом закону имамо још тачно дефинисано како се може продати хипотека или продати некретнина која је стављена под хипотеку. Овде је реч о аукцијској продаји и, наравно, да је наведена непосредна погодба. Овде је, код непосредне погодбе, истакнуто да вредност непосредне погодбе не сме бити мања од 90% од процењене вредности непокретности. Мислим да ће се у пракси тешко то решити да дође до тих 90%. До сада је било око 70% од вредности. Ако ћемо достићи 90%, мислим да ћемо имати доста добар резултат.

 Највећа новина је у члану, где се решава проблем, што је био највећи проблем у пракси, шта ће бити са оним повериоцима који су имали забележбу другог, трећег реда. Када се по овом закону прода непокретност, онда се одмах уписује власник који је купио ту непокретност, уписује се на име власника та непокретност, а остали повериоци се по сили закона бришу. До сада је било да су ови повериоци ишли на суд и онда се ово преко суда одуговлачило.

 Сам закон, гледајући кредиторе, за кредиторе је, нажалост, како да вам кажем, позитивније, него за дужнике, али има и таквих грађана који дају пријатељима кредите и, нажалост, са тим давањем кредита изгубе пријатељство, али могу да наплате своја потраживања сада са новинама које се уводе у овај закон.

 Као што сам рекао, овај закон ће, надамо се, позитивно утицати на развој целе економије и убрзаће улагања у привреду. Зато ће посланици СВМ гласати за овај закон у дану за гласање. Хвала вам. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик магистар Ђорђе Косанић.

 ЂОРЂЕ КОСАНИЋ: Захваљујем. Поштовани министре са сарадницима, госпођо Гојковић, даме и господо народни посланици, данас је пред нама Предлог закона о изменама и допунама Закона о хипотеци и на самом почетку Посланичка група ЈС у дану за гласање свакако ће подржати овај предлог закона, јер његовим доношењем, са једне стране, омогућиће се бољи положај кредитора и, са друге стране, већу заштиту дужника, односно власника хипотекарног кредита.

 Да подсетим, у свету хипотекарни кредити представљају стубове кредитног система, да кажем, тих развијених земаља. Готово да у тим земљама нема породице која није кредитно задужена и, са друге стране, тај кредит је обезбеђен хипотеком. Власници фирми у тим истим земљама користе хипотеку као најлегалнији облик колатерала, то јест, обезбеђења приликом ступања у неки дужничко-поверилачки однос веће новчане вредности.

 Важећи закон, који је донесен 2005. године, са очекивањем да ће ослободити огроман кредитни потенцијал, јер је практично проширен број непокретности на које може да се стави хипотека, међутим, у пракси је било мало другачије. Говорећи о овом закону желим да се вратим на оно време пре доношења закона, када је требало да добијете хипотекарни кредит, вредност некретнине је у том тренутку морала да буде два до три пута већа од кредита. Привредна пракса у развијеним земљама каже да вредност хипотеке треба да буде 20% од потраживања које она покрива. Толико, наиме, износе трошкови хипотеке, уз релативну стопу добити.

 Морам рећи да је у овом тренутку и код нас та пракса на снази, с тим што треба напоменути да су поједини кредити у паритету 1**:**1, рецимо, то су војни кредити. Исто, закон донет 2005. године омогућио је да се хипотека може успоставити и на непокретностима или деловима непокретности које још нису изграђене, отприлике 80% изграђености објекта, то значи, до унутрашњих радова. Практично, породица може да добије кредит за кућу или стан који још нису укњижени, а притом не мора да заложи други некретнину. Ово је била заиста значајна и позитивна новина важећег закона, министре.

 Али, желео бих да укажем на једну нелогичност, намерно сам поменуо овде, ако можете само да ме саслушате, министре, намерно сам ово напоменуо да бих указао на, можда, једну нелогичност и, можда, проблем који људи имају који до краја заврше објекат. Дакле, рекао сам да 80% изграђености објекта је нека гаранција да можете добити хипотеку. Међутим, људи који су завршили објекат 100%, дакле, ушли су у процес добијања употребне дозволе и самим тим нису могли да се укњиже у катастру док не заврше, и тај процес, морам да кажем, може да траје и подуже, такви људи не могу добити хипотекарни кредит. То значи, то је једна ствар коју би можда у наредном периоду требало решити, и не сумњам да ћемо решити у наредном периоду.

 Исто тако треба рећи, што се тиче катастра, 2005. године када је донет Закон катастар није био уређен као данас, па је то стварало проблеме код уписа хипотеке. Данас је база података и евиденција о непокретностима и правима на њима јавно доступна корисницима, па је престала потреба за одредбама које уређују Централну евиденцију хипотека. Поготово што упис у такву евиденцију има само деклеративни карактер, говорим из праксе, и не представља тачност уписа.

 Е сад, једна, свакако, од највећих слабости, још увек важећег Закона о хипотеци, јесте што у поступку вансудске продаје не постоји инструмент аутоматског брисања свих хипотека након извршене принудне продаје као што је то случај, рецимо, у судској продаји. Последице су следеће, и ви сте о томе малопре говорили, повећани ризик банака за наплату потраживања доводи до пооштравања услова одобравања кредита, повећање каматних стопа, каматне стопе нису мале, чак, практично, до степена неиздрживости, увећање захтева за додатним средствима обезбеђења. Са друге стране, корисници кредита добијају скупе услуге, као што сам рекао, некада чак и преко границе исплативости, па добар део њих или одустане или бива одбијен.

 Дакле, новим законом куповином некретнине из хипотеке, уписује се нови власник, а повериоци нижих редова аутоматски се бришу након продаје некретнине и купац практично нема терет, то значи, још једна добра новина.

 Овај закон је усклађен са европским законодавством и прати савремене пословне амбијенте у Србији.

 И на самом крају, још једном ћу напоменути, да доношење овог закона омогућује бољи положај кредитора на српском тржишту, заштиту дужника, односно власника хипотекарне непокретности, убрзање, са друге стране, финансијске и привредне активности у Србији, нарочито, изградње и улагање у привреду, што је врло важно, затим, разраду и дораду једног од класичних механизама грађанског права.

 И на самом крају, још једном желим рећи, Посланичка група Јединствене Србије у дану за гласање подржаће поменути Предлог закона. Захваљујем. (Аплаудирање.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бранка Бошњак. Изволите.

 БРАНКА БОШЊАК: Хвала. Поштована председнице, уважени министре, уважене колегинице и колеге, Предлог закона о хипотеци којим се мења постојећи закон о хипотеци из 2005. године је један од оних закона који ће СДС снажно подржати, јер он поправља пословни амбијент Србије.

 Пре 2005. године хипотекарно пословање било је дефинисано са свега седам чланова Закона о основама својинскоправних односа. По том закону хипотека није представљала извршну исправу, на основу које се могло тражити извршење у судском поступку, те је томе морало претходити подизање хипотекарне тужбе којом се прибављала извршна исправа. Наравно да је ово двостепено остваривање права по хипотеци чинило овај институт изразито непопуларним, и наравно, самим тим, и недовољно коришћеним. Зато је Закон о хипотеци из 2005. године установио бројна унапређења пословања у овом сектору.

 Сада бих се осврнула на члан 4. основног закона, с обзиром на то да у овим изменама закона нисмо предвидели његово мењање. Чланом 4. је дефинисано шта све може бити предмет хипотеке, побројаћу, прочитаћу који су ту све могући залози, дакле**:** 1. непокретна ствар (право својине на земљишту, грађевинском објекту и слично)**;** 2. део непокретне ствари**;** 3. сусвојински удео у непокретној ствари**;** 4. посебан део зграде на коме постоји право својине (то значи, стан, пословни простор или гаража)**;** 5. право на земљишту, а нарочито право грађења, право прече градње или располагања у државној, односно друштвеној својини**;** 6) објекат у изградњи без обзира да ли је већ изграђен, под условима да је издато правноснажно одобрење за градњу.

 Уважени министре, на самом свом почетку хтела бих да изнесем и започнем, пре него што похвалим закон, да изнесем нека своја питања и дилеме и да вас замолим за нека појашњења или можда неку интервенцију. С обзиром на то да овај члан 4. основног закона није мењан, остали су дефинисани могући предмети хипотеке и по томе стоји да се под хипотеку може ставити – објекат у изградњи који има правоснажно одобрење за изградњу. Мислим да би ту, можда, могло да дође до усаглашавања са важећим Законом о планирању и изградњи, с обзиром на то да појам „одобрења за изградњу“ не постоји, замењен је – грађевинском дозволом. Није битна измена, ми немамо могућности амандманског интервенисања, али то сигурно не спада у неку реалну примедбу. Претпостављам да ће неки целовити закон то све регулисати.

 Мислим да је ту требало да уследи још једна битнија корекција која је, а то је да у набрајању шта све може бити предмет хипотеке стоји и друштвена својина, друштвено власништво над земљиштем, мислим да то више као институт не постоји. Оно што ми је важно, и зашто уопште помињем члан 4. јесте што је овим законом остављено да предмет хипотеке може бити све сем – објекат или део објекта који нема употребну дозволу.

 Знате да је велики број објеката грађен од шездесетих до данас, и да из разноразних разлога некада, не баш толико битних, објекти или делови објекта немају употребну дозволу. Оно што се дешава у пракси банке сматрају пословним ризиком да стављају под хипотеку такве објекте и закон то експлицитно нигде не каже да не може, али би било добро када би закон, у овом случају више не закон, али, макар, неки подзаконски акт или неко тумачење које дате да се дефинише могућност давања под хипотеку и тих врста објеката.

 Мислим да ће то умногоме проширити обим пословања банака и да ће додатном броју што грађана, што правних субјеката дати могућност да послују и инвестирају. Наравно, закон који је пред нама донео је јако много побољшања у односу на претходни. Најважније измене су у редефинисању инструмената заштите, с једне стране, дужника, власника објекта и власника који је ставио своју некретнину под хипотеку, али, такође, подједнако важно и битно, штити кредитора. Јер, без снажне заштите банака, наравно да нема ни кредита, нема пословног амбијента, нема страних и домаћих инвеститора.

 Због тога у име СДПС желим да подржим измене овог закона, али бих нешто мало рекла са позиције архитекте и градитеља и изнела своје ставове и оно што нама градитељима, улива нови оптимизам.

 Чланом 1. овог закона дефинишу се две најважније измене, по мени, и тај члан каже**:** „Овим законом утврђује се хипотека, ради обезбеђења и наплате потраживања.“ Наравно, брише се део који се односи на централну евиденцију хипотека.

 У чему се састоје те измене? Оснажује се заштита наплате, чиме се кредитори додатно мотивишу на улагања. Укида се централна евиденција хипотека која дефакто у пракси није ни функционисала, с обзиром на то да евидентирање није било обавезујуће, веродостојност података није увек била баш на највишем нивоу и, наравно, то је онда, да кажем, и резервисало и проверу статуса некретнине, те самим тим тај инструмент није много ни коришћен. Истовремено, дигитализација Катастра непокретности и његово комплетирање, које се на срећу приводи крају, створили су поуздану базу за проверу статуса некретнине и место уноса терета на објектима и земљишту.

 Шта још ново доноси овај закон? Утврђује се начин обезбеђивања камате и које камате могу бити обухваћене хипотеком, што је веома битно. Закон, такође, предвиђа да једино суд може утврдити смањење вредности хипотеке, јер знамо да је ту било јако пуно злоупотреба. Наравно, то је до сада утврђивао судски вештак, е сад, све је на његовој части и беневолентности.

 Постојећи Закон о хипотеци увео је и поступак вансудског намирења, али није прецизно, када кажем постојећи, мислим на закон који мењамо, па он као такав није прецизно дефинисао поступак вансудске продаје некретнина како би заштитио кредитора, наравно, који је дао свој новац и без њега и нема пословања, али, наравно, није заштитио довољно добро ни дужника, јер смо у пракси имали нереалне процене, да кажем, уцењивачке процене вредности некретнине.

 Какву сада ситуацију имамо за последицу тог закона, који срећом данас мењамо? Банке дају кредите, процењена вредност може бити неправедна у два правца, за привилеговане, процењена вредност некретнине је, у пракси знамо, и неколико пута била већа него реална, наравно тако привилеговани дужник је у прилици да не сервисирајући своју камату доведе и угрози пословање банке. С друге стране, обичним грађанима је често процењивана вредност њихове некретнине знатно ниже од тржишне вредности. И наравно, знамо да је као последица тога било пропадање банака, некада и планирано пропадање банака. Неплаћене кредите сервисирају, ко, буџет, самим тим грађани, с обзиром на то да држава има одређене гаранције за средства.

 Зато Социјалдемократска партија Србије подржава измене закона и уверени смо да ће појачати поверење кредитора у нови пословни амбијент Србије, да ће заштитити банке од нових ризика, да ће охрабрити власнике некретнина и створити ново поверење у праведну наплату и, наравно, све у случају немогућности њиховог сервисирања, што нико не жели ни да до тога дође, и битно је да ће заштитити грађане од нових трошкова из буџета у случају намирења трошкова пропадање банака. Хвала вам на пажњи. (Аплаудирање.)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Снежана Маловић. Изволите.

 СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, представници Министарства финансија, поштоване даме и господо, уважени народни посланици, данас је на дневном реду седнице парламента Предлог измене и допуна Закона о хипотеци.

 Потреба за новелирањем постојећег закона је нужна и стога поздрављамо што данас расправљамо о томе. У крајњем случају, то је најављено и у експозеу премијера приликом избора Владе, али некако се стиче утисак, барем читајући ове одредбе закона да су оне у великој мери правно-техничког карактера, што је и сам министар у свом образложењу најавио и стичем утисак да оне у прави план стављају кредитора или повериоца.

 Постојећи закон је донет 2005. године, када је уређена хипотека према постулатима који функционишу у савременом свету. Пре тога, хипотека је била уређена Законом о својинскоправним односима из 1980. године и рекла бих да је у то време, у тим околностима, таквим друштвено- економским односима, хипотека имала на неки начин пејоративно (пежоративно) значење, јер је употребљавана као синоним за терет.

 Током 10 година примене постојећег закона догодиле су се бројне промене, како у пракси, тако и у нормативној активности. Пре свега, промењен је начин и функционисање извршног поступка као начина за принудну наплату потраживања.

 Такође, измењен је Закон о премеру и катастру, са којим, такође, треба да буде усклађен Закон о хипотеци. Поред тога, уведен је и јавнобележнички систем.

 Са друге стране, друштвено-економске околности су битно промењене и то услед светске економске кризе, за коју неки аналитичари кажу да се десила услед краха хипотекарног кредитног тржишта.

 Принципи и услови на којима почива финансијски сектор су знатно измењени, а услови добијања кредита, обезбеђених хипотеком, јесу пооштрени. С тим у вези, треба нагласити и да је потреба за прецизним уређењем института хипотеке, како конституисање хипотеке, тако и наплате потраживања обезбеђена хипотеком, настала и услед злоупотреба које су се десиле у банкарском сектору.

 Данас се у нашој земљи води више кривичних поступака како против одговорних лица у банкарским и финансијским институцијама, тако и против лица која су те кредите узимала и давала неадекватна средства обезбеђења. Неки од њих били су обезбеђени хипотеком, који данас нису наплативи.

 Како сам схватила из вашег образложења Предлога закона предложене измене требало би да имају вишеструко дејство. Са једне стране, да заштите кредиторе и то се чини путем прецизне дефиниције хипотеке и поступка наплате потраживања путем продаје хипотекарне непокретности.

 Са друге стране, предложене измене треба да заштите дужнике, јер омогућавају и налажу да се дужник још једном позове да исплати дуг, односно ту могућност има до продаје непокретности обезбеђене хипотеком.

 Крајњи циљ, како сам схватила из вашег образложења, требало би да буде – убрзање финансијских активности, како сте рекли, повећање конкуренције и транспарентности.

 Међутим, један од најважнијих циљева сваког повериоца, учесника у пословном окружењу јесте наплата свог потраживања. Због тога, од пресудног значаја је имовно стање дужника. Поверилац по логици ствари нема могућност и нема увид у имовно стање дужника, нити може да га осујети у актима располагања.

 Како је правни промет интензиван, имовно стање дужника може знатно да се промени у моменту доспелости потраживања на наплату. Норме материјалног права треба да предвиђају институте којима се може превенирати и обезбедити потраживање повериоца.

 Један од таквих института је свакако и хипотека, која је настала још у античко време. Хипотека је институт који треба да буде један од најсигурнијих средстава обезбеђења у правној пракси, јер омогућава да се хипотекарни поверилац може наплатити и у случају када се остали обични повериоци не могу наплатити.

 Небитно је ко хипотековану непокретност држи. То је у ствари залога на непокретним стварима. Овом приликом треба истаћи да су управо банке тражиле измену постојећег Закона о хипотеци. С тим у вези, битан је податак да је преко 70% хипотека које су уписане на интернет страници Агенције за привредне регистре уписано у корист банака.

 Као разлог за свој захтев, они су навели да је проширен број непокретности на којима се може ставити хипотека те је нужно да се одредбе других закона ускладе са Законом о хипотеци.

 Када је усвојен постојећи Закон о хипотеци хипотека се дефинисала као заложно право на непокретности која овлашћује повериоца да ако дужник не исплати дуг или дође до повреде друге обавезе која активира хипотеку захтева наплату потраживања обезбеђену хипотеком из вредности непокретности. Тада је оцењено као добро решење и новина да се хипотека може ставити на непокретности које нису укњижене, јер је у Србији је и даље велики број неукњижене непокретне имовине, као и вансудски уписи и продаја непокретности и могућност стављања хипотеке на градско-грађевинско земљиште.

 Такође, са одобравањем је дочекано и успостављање Регистра хипотека и скраћеног ранијег рока од три до пет година за продају хипотековане непокретности на три до шест месеци. Међутим, због проблема који су се јавили у пракси било је неопходно да се изврше измене Закона о хипотеци, а које се односе на поједностављивање залагања непокретности, пре свега, оних које се користе у комерцијалне сврхе издавања закупа.

 А такође, било је потребно да се уведе и забрана уписа хипотеке и других терета по упису забележби хипотекарне продаје, брисање хипотеке другог и нижих редова по окончаној вансудској продаји непокретности, а намирење тих поверилаца по правилима о намиривању, затим, брисање централне евиденције хипотеке као институције за коју више нема потребе, јер је завршен Катастар непокретности на целој територији.

 С тим у вези, додала бих да рад Републичког геодетског завода није задовољавајући, не по мом мишљењу, него по мишљењу Заштитника грађана, јер постоји велики број жалби, како је он оценио, другостепеном органу.

 Исто, у пракси се показало као лоше што су права повериоца нижег реда дефинисана тако да њихове хипотеке остају уписане иако је непокретност продата. То омогућава вансудску продају непокретности, па банке приступају судској продаји, што непотребно оптерећује судове великим бројем предмета, увећава трошкове и повериоцима и дужницима, а цео систем чине неефикасним и непоузданим.

 Као највећа слабост Закона о хипотеци је што у поступку вансудске продаје не постоји инструмент аутоматског брисања свих хипотека након извршене принудне продаје, као што је случај у судској продаји, односно право купца да поднесе захтев за брисање преосталих хипотека или неки други инструмент који би омогућио ослобађање продате непокретности преосталих уписаних хипотека.

 Последице тога су двојаке. Повериоци су упућени на судске поступке извршења, који су знатно спорији, пракса показује да могу да трају и више од годину дана, а, с друге стране, ствара се поље за злоупотребе и намерне уписе хипотеке нижег реда од стране дужника, како би се повериоци онемогућили да у кратком року у вансудском поступку продају хипотековану непокретност.

 Лоша законска решења нису у већој мери допринела расту ненаплативих кредита, али су свакако утицала да се компликованији случајеви спорије и теже решавају.

 Значај добре нормативне поставке и уређење института хипотеке огледа се и приликом проблема који се појавио почетком ове године, који је погодио више од 22.000 грађана који су узели кредите у швајцарским францима. За те људе ни до данас није пронађено адекватно решење које би било тржишно одрживо, с једне стране, а, с друге стране, не би представљало намет услед пребацивања кредита у неку другу валуту. Према подацима Народне банке Србије укупни кредити у привреди и у становништву везани за швајцарски франак износе око 1,1 милијарду франака, од чега се највећи део, око милијарду евра, односи на становништво.

 Треба нагласити да већина одредби које су се данас нашле у овом предлогу закона јесу резултат потребе, као што сам рекла, прецизнијег и другачијег уређења дужничко-поверилачких односа и правног промета обезбеђења хипотеком. Стога, у великој мери, подржавамо ове измене. Указали смо на неке нелогичности у својим амандманима које смо поднели, у односу на неке амандмане које смо поднели желимо да укажемо да би можда било целисходније задржати постојећа решења.

 Такође, овом приликом желим да изнесем и нека моја запажања која захтевају додатно образложење. Уједно, износимо и предлоге, као што сам рекла, ради побољшања и конструктивног доприноса овом тексту.

 С тим у вези, није нам јасно, нити смо чули из образложења, зашто је дошло до измене члана 9. постојећег закона. Наиме, према постојећој дефиницији, уговор о хипотеци је уговор између повериоца и дужника који служи да поверилац може да наплати своје обезбеђено потраживање.

 То значи, како у постојећем закону тачно гласи**:** „Уговор о хипотеци је уговор између власника непокретности и повериоца којим се власник непокретности обавезује, ако дуг не буде исплаћен о доспелости, да поверилац наплати своје обезбеђено потраживање из вредности те непокретности, на начин прописан законом.

 Предложена измена је следећа**:** „Уговор о хипотеци је уговор између власника непокретности и повериоца којим се власник непокретности обавезује да у корист повериоца заснује хипотеку ради намирења обезбеђеног потраживања, на начин прописан законом.“

 Суштина уговора о хипотеци је да се наплати потраживање које је обезбеђено хипотеком. И логично је да се хипотека заснива на уговору или на некој другој форми давања хипотеке. На овај начин није истакнута стварно-правна природа хипотеке, како је то наведено у Образложењу Предлога закона.

 Нејасно је зашто се клаузула интабуланди не налази у првобитном уговору о хипотеци, већ је потребно да се клаузула интабуланди, као обавезан уговор о хипотеци, сада налази у једном додатном документу. По нашем мишљењу, то може само да допринесе томе да јавнобележнички систем буде погодован, јер ће на тај начин они у ствари наплаћивати оверу или солемнизацију два документа, а не једног.

 Такође, пошто сте рекли, што подржавамо, да је основ закона да се уведе конкуренција, транспарентност и да дође до убрзања поступака, желимо да вам укажемо да постоји неусклађеност између Предлога закона о хипотеци са одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу. Наиме, иако се ради о вансудској продаји услед другог покушаја продаје, у Предлогу закона о хипотеци је предвиђен највиши рок 120 дана за организовање друге продаје, док у Закону о извршењу и обезбеђењу, иако се ради о судској продаји, тај рок је најмање 15 дана, а највише 30 дана. То значи, просто, само вам указујемо на те нелогичности, с обзиром на то да сте рекли да је један од постулата доношења закона и убрзање поступака.

 Наравно, у расправи у појединостима указаћемо и на неке друге ствари које смо истакли у амандманима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем.

 Реч има овлашћени представник народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Уважени министре, представници Министарства, уважене колеге народни посланици, на самом почетку ја ћу истаћи да ће Посланичка група СПС у дану за гласање подржати и гласати за предложене измене и допуне Закона о хипотеци.

 У Посланичкој групи СПС нећемо понављати као матрицу оно што је већ изнето у погледу афирмације предложених измена и допуна Закона о хипотеци, нити нам је био манир било када, па неће ни сада, да препричавамо текст закона који се већ налази у материјалу који смо добили.

 Стога ћемо, уважени министре, указати само на оно што сматрамо да заиста представља квалитативно боља решења у односу на досадашњи текст закона, а самим тим указаћемо и на неке наше дилеме због којих смо реаговали амандманима, за које смо уверени да ћете их са пажњом и анализирати и оценити и, на крају крајева, и усвојити, јер ту су садржане и одређене критике на поједине делове закона за које сматрамо да могу бити бољи.

 Пре свега, оно што је неспорно, неспорно је да се овим законом доприноси хармонизацији законодавства Републике Србије са законодавством ЕУ, нарочито у овој материји о којој говоримо, неспорно је да се повећава степен правне сигурности, па и материјалне сигурности учесника у промету, неспорно је да се чини далеко већи степен заштите како поверилаца, тако и дужника, неспорно је да се на тај начин може, али понављам – „може“ допринети бољем инвестиционом процесу у Републици Србији, а самим тим и оживљавању привредних активности на већем нивоу.

 Оно што нам се чини у процесно-правном смислу речи добрим, уважени министре, јесте чињеница да се коначно приступа уједначавању судске праксе и праксе уопште, имајући у виду да је системско решење које сте навели у предложеним изменама и допунама, да процену вредности хипотековане непокретности врши овлашћени судски проценитељ, односно вештак или други овлашћени проценитељ, јесте свакако решење које је требало давно да заживи у законским актима, а нарочито у Закону о хипотеци, Закону о извршењу и обезбеђењу и другим законима којима се регулише ова материја.

 На крају, Уставни суд Републике Србије је недвосмислено јасно ставио до знања да процену не може вршити Пореска управа, нити било која друга институција, осим овлашћених проценитеља, а то су, превасходно, вештаци и лиценцирани проценитељи. Такође, јесте добро решење, у предложеним изменама и допунама, заштита, и то појачана заштита, власника непокретности и држалаца непокретности, наравно ако се не ради о истом лицу, од поступања хипотекарних поверилаца када им је дато право на приступ хипотекованој непокретности, у циљу заштите својих права на хипотекованој непокретности.

 Зашто? Због тога што је у животу уобичајено, животно је да се понашања како власника, тако и трећих лица у односу на хипотековану непокретност не могу увек подвести под понашање доброг домаћина, већ сасвим супротно од тога. И због тога је право хипотекарног повериоца да му се омогући приступ хипотекарној непокретности, у сваком случају, право које треба афирмисати, које треба похвалити као добро системско решење, али може само док не пређе границе када можемо говорити о злоупотребама од стране хипотекарног повериоца према лицима која се налазе у поседу хипотекарне непокретности.

 Зашто ово говорим? Због тога што у поседу хипотекарне непокретности могу бити закупци, могу бити послугопримци. Дакле, то су лица којима се хипотекована непокретност даје на послугу у дужем временском периоду. Они су несумњиво савесни држаоци хипотековане непокретности. У већем броју случајева су и законити држаоци. У закону је наведено да се право приступа не може омогућити хипотекарном повериоцу у периоду од 22.00 до 07.00 часова. Поставља се питање, како и на који начин – да ли уласком у хипотековану непокретност?

 Ова питања не желим да буду тривијална питања, али су у пракси и те како значајна, јер су могућа као животна питања, односно животне околности. Да ли он улази у просторије да погледа просторије? Да ли ће на тај начин доћи до евентуалног сметања државине лица која се налазе у поседу хипотекарне непокретности? У сваком случају, право на државину, и то неометану државину, јесте системско решење Закона о основама својинскоправних односа. Можда је у том правцу требало боље дефинисати шта подразумева приступ хипотекарног повериоца хипотекарној непокретности и у којим границама он та овлашћења може да користи. Ја сам уверен да ћете ви у том правцу, евентуално, подзаконским актима реаговати у случају да се у пракси овакве појаве десе.

 Оно што је, такође, добро, добро је да се полако овај закон усаглашава са одредбама Закона о јавном бележништву и са одредбама Закона о овери потписа, преписа и рукописа. Али, овде морамо реаговати на једну одредбу која је, нажалост, вероватно грешком, дефинисана тако што се налази у супротности са одредбама Закона о јавном бележништву, а ради се о томе да уговор о хипотеци не може бити закључен у алтернативној форми. Овде је Закон о јавном бележништву јасан и имплицитан. Закон о јавном бележништву каже да се уговор о хипотеци, као и заложна изјава о једностраној хипотеци, закључује искључиво у форми јавнобележничког записа. Дакле, не и у форми такозване солемнизоване, односно потврђене јавнобележничке исправе. И ту смо амандманом реаговали и мислимо да нема разлога, да не постоји ни један једини разлога, а нарочито не правно утемељен, да се тај амандман не прихвати, односно да се не уважи и на тај начин исправи један пропуст који се појавио у овом закону.

 Такође, једна од дилема код нас у Посланичкој групи СПС појавила се када су у питању овлашћења дата трећем лицу које заступа једног или више хипотекарних поверилаца, или овлашћење које се даје једном од више хипотекарних поверилаца да заступа њихове интересе у поступку намирења потраживања које је обезбеђено заложним правом, односно хипотеком. Овде се поставља једно логично и животно питање. Треће лице се појављује као нека врста заступника. Како ће то треће лице једнако и равноправно да заступа више хипотекарних поверилаца, када су повериоци буквално борци у једној арени, која се своди на заштиту интереса сваког од њих појединачно?

 Како ће, онда, треће лице да заступа истовремено и моје интересе као хипотекарног повериоца и мог друга Мркоњића, или било кога другог ко би се појавио у статусу хипотекарног повериоца? Па не може, зато што имамо супротстављене интересе. На крају крајева, мој интерес јесте да се на легалан начин, а не противправни начин, афирмише моје право наплате потраживања пре било ког другог хипотекарног повериоца. Како ћемо онда успоставити једнакост, а нарочито у ситуацији ако имамо овлашћење које је дато једном од хипотекарних поверилаца, који је у сваком случају у некој врсти сукоба са осталим хипотекарним повериоцима?

 Оно што нам се чини најспорнијим у предложеним изменама и допунама овог закона, јесте промена члана 31. Ја вас молим, уважени министре, да посебну пажњу поклоните овом члану, овом који је предложен, због тога што је унета једна одредба која процесно-правно не сме да буде одредба закона. Она каже**:** „Жалба ће бити уважена ако дужник или власник хипотековане непокретности уз жалбу достави и писане доказе да**:** 1) потраживање не постоји**;** 2) хипотека не постоји**;** 3) потраживање није доспело за наплату**;** или 4) је дуг исплаћен“ и тако даље.

 Уважени министре, не може се законом дати налог како ће другостепени орган да одлучи по жалби. Како би изгледало да у Закону о парничном поступку или у кривичном поступку кажемо – жалба ће бити уважена уколико се уз жалбу уради то, то, то и то? Шта ће нам онда другостепени орган или другостепени суд?

 Осим тога, ова одредба процесно и правно не сме да постоји из другог разлога. Због тога што, кад се подноси захтев хипотекарног повериоца који жели да изврши упис забележбе продаје у његову корист, уз тај захтев мора да буде предмет оцене првостепеног органа, односно регистра. Како оцене? Оцене уредности тог захтева, с једне стране, а, с друге стране, оцене оправданости тог захтева. Ако је захтев неуредан, онда ће се он одбацити. На тај начин ћемо постићи ефикасност система, постићи ћемо ефикасност поступка. Постићи ћемо оно што је ваше министарство поставило као циљ овог закона, а то је транспарентан и брз поступак намирења потраживања хипотекарних поверилаца.

 Како се оцењује оправданост овог закона? Оправданост овог закона оцењује се управо тако што се утврђује да потраживање постоји, да хипотека постоји, да потраживање није доспело за наплату и да дуг није исплаћен. Али, ако дуг није исплаћен, то је већ терет доказивања на самом дужнику. Према томе, уважени министре, ово што је наведено као налог да се жалба уважи јесте апсолутно недопустиво због тога што су то процесно- правне претпоставке да би уопште захтев могао да уђе у правни саобраћај, да би уопште по захтеву могло да се поступа. Јер, како је уопште могуће да дођемо до продаје хипотековане непокретности и да тражимо забележбу продаје хипотековане непокретности а да пре тога потраживање не постоји? Па, оно постоји самом чињеницом да је хипотека уписана.

 Даље се каже – хипотека не постоји. Како не постоји ако је уговор о хипотеци, који је иначе потврђен јавнобележничким записом, уписан? Како, онда, уопште да говоримо о томе да ли жалбу уважити или не? Потраживање није доспело за наплату. Па, ако је доспело за наплату, онда нам не треба обезбеђење. Због чега бисмо га обезбеђивали? Због тога ми у Посланичкој групи СПС сматрамо да се заиста овај члан 31. мора преформулисати и уподобити са оним што подразумева реална, логична и практично примењива процесно-правна решења.

 Такође, оно што сматрамо да у предложеним изменама и допунама закона стоји, а ни у ком случају није у духу уставних решења и правних прописа Републике Србије, а нарочито није у сагласности са другим одредбама закона, јесте искључивање могућности вођења управног спора против другостепеног решења. Ако ћемо искључити могућност управног спора, онда ограничавамо право странке да искористи правни лек који је дозвољен и Уставом и законом. Па, онда бисмо морали да бришемо и члан 180. Закона о државном премеру и катастру, уважени министре, који управо каже да странка која је незадовољна коначном одлуком органа у управном поступку има право на управни спор.

 Дакле, овде имамо у питању управни поступак, уважене колеге народни посланици и грађани Републике Србије. Управни поступак! Окончање управног поступка не ускраћује могућност странци да настави поступак у управном спору, нити сме то да ускрати, јер би на тај начин била повређена и уставна права странке. Због тога смо ми у Посланичкој групи СПС реаговали амандманом, сматрајући да овакав начин систематизовања у процесно-правном смислу речи не треба да постоји.

 Оно што, такође, изазива одређене дилеме, а већ се чуло у дискусији која је претходила овој мојој дискусији, јесу рокови. Рок од три месеца јесте споран и доћи ћемо у ситуацију неуједначене судске праксе. Рок у Закону о извршењу и обезбеђењу је месец дана, између једне и друге продаје. Ако идемо на ефикасност поступка, онда је заиста три месеца предуго.

 Такође, чини нам се, уважени министре, да је предуго 18 месеци чекања да би се извршило брисање забележбе, ако је у питању хипотекована продаја. Зашто 18 месеци? Па, ја сам тамо дао неке паре и те моје паре стоје и сада ја треба да чекам 18 месеци да би се могла брисати забележба.

 Ми у Посланичкој групи СПС сматрамо да се на тај начин не доприноси ефикасности онога што подразумева поступак хипотекарне продаје, односно продаје хипотековане непокретности и намирења поверилаца који су имали обезбеђено потраживање управо том хипотеком.

 Оно што је сигурно тачно и са чиме ћемо се сложити сви овде, па и ви, јесте да су проценти који се везују за тржишну вредност непокретности увек полемични. Ми у СПС сматрамо да је изузетно добро решење што сте кренули ка афирмацији вансудске продаје, односно вансудског намирења и то је добро за кредиторе. То је добро, уважени министре, за банке. Без обзира да ли ми гајили анимозитет према банкама, због разноразних околности које нам се дешавају, или афирмисали банке, банке су у огромном проблему као кредитори, нарочито што је преко 90% обезбеђених потраживања, то су потраживања где се као повериоци појављују банке, истовремено кредитори.

 И заиста, овим законом, што је за похвалу, и због чега је безрезервна подршка Министарству у том правцу, да се банкама кроз вансудско намирење пружа могућност да дођу до наплате својих потраживања. Али, имамо оне проблеме који се у пракси дешавају на начин који, једноставно, све ово што је афирмативно може да доведе у проблем. Поставља се питање – да ли је уопште могуће постићи 90%, као најнижу вредност од процењене вредности приликом вансудског намирења? Да ли је уопште могуће? Ретко, али теоретски па и практично можемо да прихватимо да и јесте могуће. Наравно, опет у корист банака би било добро када би се овако нешто и реализовало. Међутим, и овде су проценти на неки начин неуједначени.

 У Закону о извршењу и обезбеђењу код прве јавне продаје почетна цена је 60% од процењене вредности непокретности. И шта нам се дешава, уважени министре? Дешавају нам се злоупотребе, јер нико не иде на куповину када је 60% од процењене вредности. Ако је моја кућа под хипотеком и вреди 100 хиљада евра, њена почетна цена на првој јавној продаји је 60 хиљада евра. Нико неће на тој првој јавној продаји да се појави, чека другу. Зашто чека другу? Зато што је 30% од процењене вредности и улазимо у зону злоупотреба, које се везују за чињеницу да неко одмах купи по 30%, а онда препродаје и на тај начин остварује корист. Неће се те злоупотребе моћи елиминисати ни у овим процентима који су наведени у предложеним изменама и допунама, али је то нешто са чиме морамо објективно да се саживимо и да тражимо нека системска решења која ће ово предупредити, превенирати и, на крају крајева, доћи до оног циља који подразумева што већи степен заштите.

 На крају, када смо код дилема, о чему нећу много да причам, пошто ће о томе далеко компетентније говорити моја уважена колегиница и другарица Сузана Спасојевић, поставља се питање, уважени министре, зашто овим законом нису обухваћени објекти који су уписани под посебним условима сходно, такозваном пејоративно (пежоративно) речено, „Вељином закону“, или закону који је предложило Министарство док је на челу тог министарства био министар Велимир Илић? Ради се о непокретностима које имају посебан правни режим, које су под посебним правним режимом и уписане у регистар катастра, али тих непокретности нема у овим предложеним изменама и допунама Закона о хипотеци. Поставља се питање – зашто, а најављено је да треба да их буде?

 У сваком случају, у овом правцу су поднети амандмани. Ми смо уверени да те амандмане треба пажљиво размотрити, јер се истим постиже, по нама у СПС, далеко већи степен квалитета овог закона, а ми ћемо га несумњиво подржати и гласати за овај закон у дану за гласање, из оних разлога које сте ви истакли, које ми максимално подржавамо, да их ја не бих понављао због тога што, како сам рекао, понављање нам једне исте приче не води ничему, а, заиста, основни циљ који се жели постићи, он се и постиже – и транспарентност, и ефикасност, и заштита дужника, и заштита поверилаца. Зато имате подршку СПС и Посланичке групе СПС. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар др Душан Вујовић. Изволите, господине Вујовићу.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Захваљујем на читавом низу врло корисних предлога. Желим да вас замолим да у форми амандмана предложите та решења. Ми ћемо са задовољством прихватити сва побољшања текста.

 Желим само да искористим прилику да напоменем да смо преузели неке формулације, на које сте се ви баш освртали и које сте коментарисали, из текста постојећег закона. То значи, ова конкретна формулација, потпуно разумем ваше примедбе, преузета је буквално из претпоследњег пасуса постојећег закона, „... а жалба ће бити уважена...“ Ми смо преузели тај текст и прихватам вашу аргументацију, ал' то нисмо ми додали, то смо преузели непажњом. Према томе, погледаћемо, мислим да би, у ствари, формулација требало да гласи – да ће жалба бити размотрена или узета у разматрање, ако буду испуњени услови који се ту наводе.

 Хвала вам лепо, и на сугестијама које смо добили од других посланика. Врло ћемо радо све то размотрити и све узети као могуће амандмане на исправку текста закона о измени Закона о хипотеци. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајући.

 Господине министре, Посланичка група СПО и ДХСС гласаће као, видим, и све остале посланичке групе за измене овог закона, јер сматрамо да су понуђена решења боља у односу на постојеће стање. И будући да ми припадамо оној посланичкој групи која је сматрала, од оснивања наше политичке странке, да целокупни тај комунистички систем треба мењати, заиста је несхватљиво да смо 1980. године имали Закон о основама својинскоправних односа, а да смо тек 2005. године донели први закон који третира ову област, да је и он био јако лоше уређен, да је то једна веома значајна област за функционисање финансијског сектора за страна улагања, за сигурност и дужника који узимају пре свега кредите, за сигурност банкарског система.

 Сећам се да је уважени професор Драгољуб Стојановић, који је, наравно, докторирао материју грађанског права у Немачкој, сматрао, у време када сам ја студирао да никако нису могли уређеном свету да објасне наш правни систем, како је неко могао да има право коришћења, није власник земљишта, како обезбедити хипотеком ту врсту залоге, како то касније, све, које све проблеме ствара у судском поступку, у пракси и тако даље...

 Напросто, другови и другарице који су од 1945. године имали један пројекат који се звао „социјализам“, направили су један накарадни пројекат у свим областима, па и у овој области. Пројекат је пропао, а онда су се другови и другарице, са стварањем вишестраначког система, размилели по осталим странкама и тај лош систем који су створили искористили за пљачкашку приватизацију и за бројне злоупотребе што се тиче пре свега кредита.

 Било је тих злоупотреба и у време које се сада промовише као време када се сигурно и безбедно живело, у време Јосипа Броза Тита, сећате се оних чувених зелених планова и тако даље. Грађани су масовно по политичкој линији добијали кредите да подигну пољопривредна домаћинства. Уместо тога се подигне кућа, никне кућа. Да ли је ико одговарао? Није. Ми смо то звали „Алајбегова слама“. Развлачила се државна имовина како се могло и тако се наставило и после 90-тих година. Тако се наставило и после 5. октобра, 70, 80 или 90% хипотека су хипотеке банака. Банке са страним власништвом у Србији послују као домаћа правна лица. И, обратите пажњу, наши грађани често кажу – видите како су ови странци безобразни имају високе каматне стопе, а истовремено и банке са државним капиталом или са приватним капиталом нашег порекла, такође, имају исте каматне стопе. Због чега? Због несигурности пословања, због општег амбијента. Али, притом, приметићете да ниједна банка са страним капиталом није банкротирала, нити је имала афере које су имале ове банке у којима је држава пре свега имала или већински удео или постављала своје политичке представнике у органе управљања.

 Шта се радило? Давали су се кредити са неадекватно обезбеђеним потраживањима. Процењена вредност потраживања је била пет, десет, петнаест, двадесет, сто пута, колико треба, већа од реалне тржишне цене и то се радило систематски, опет по политичкој линији, да се исисавао државни капитал. Наравно да су те банке пропале, а да је опет држава која је омогућила такву пљачку онда преузела обавезе тих банака, тако да су на неки начин сви грађани Србије, укључујући народне посланике, на тај начин због криминално постављеног система који је поставила држава кажњени. Тако да, ево, данас сви грађани Србије морају да отплаћују дугове које су направили другови и другарице који су се размилели по свим странкама.

 Е сада, без обзира да ли је била Краљевина или неки други систем пре 1941. године, није било тако. Хипотека је била светиња. Одлука суда један кроз један, мало судских спорова, постојало је поверење у правну државу, постојало је поверење у банке. Данас банке, и то нико није рекао, код процене вредности, без обзира што је то слободна воља уговарача, имају своје проценитеље који могу и најчешће једну непокретност која је залога за банкарски кредит процењују на вишеструко виши износ, па је то, тек, опасност по грађане. А, ако се уједно, пошто банке обично нуде своје опште услове које људи, обичном грађанину у муци тешко и може да разуме, а онда се иде са каматама које су заиста катастрофалне. И, неко ко узме неки кредит рачунајући да ће отплатити неки незнатнији део, како му се то првобитно представи, на крају заиста оде на добош.

 Добро је што овај закон промовише, наравно као и претходни закони, ту врсту слободе уговарања каматне стопе и што се законска затезна камата прописује само у ситуацијама када она није уговорена.

 Друго, био сам неко ко је промовисао систем Централног регистра хипотека, без обзира што тај регистар није био ни поуздан, нити је постојала обавезност да се у Регистар уписују сва заложна права. Можда је због општег амбијента у нашем друштву не само кроз овај закон, јер са изменама овог закона мораће да се измени низ закона који третирају ову област, можда је по мом мишљењу требало појачати улогу Централног регистра заложних права. Због чега? Па, напросто, због чињенице што сам и ја бавећи се адвокатуром сретао небројено пута да се на једној те истој непокретности стави више заложних права, односно више хипотека, да се појави више поверилаца који се питају одакле се одједном појављује да је једна непокретност оптерећена са више хипотека, што је производило, наравно, поред правне несигурности, велики број судских спорова.

 Оно што је добро то је што ви промовишете вансудско намирење, што је пракса у свету, и што ми заиста верујемо да ће довести до мањег броја судских спорова, као и до лакшег решавања свих спорних ствари у вансудском поступку.

 Друго, добро је што споразумно решење, односно смањење вредности хипотекарне непокретности може испод 90% да уради само суд, уз мишљење одговарајућег вештака.

 Процена наше посланичке групе је, будући да се заиста систем озбиљно мења, да се са изменом овог закона испуњава још једно обећање које је дао премијер Вучић у свом експозеу, будући да је промењен у знатној мери Закон о извршном поступку, да постоје приватни извршитељи, да је донет Закон о јавном бележништву, да се систем у многим својим областима озбиљно мења, да ће се са изменом закона који третирају ову област појачати правна сигурност, јер када инвеститори заиста дођу у неку земљу, а ми знамо да та потреба за инвестирањем не постоји само у Србији, она постоји свуда у свету, сви нуде свакојаке услове само да би им неко дошао, инвестирао и отворио неко радно место. Мислимо да ће заиста са почетком примене ових закона, и, кажем, са изменом пратећих закона то привући стране инвеститоре, јер ово је једна веома важна област за коју је сваки инвеститор пре улагања у нашу земљу заинтересован да види како је она регулисана.

 Мислимо да ће се заиста са изменама овог закона убрзати наплата потраживања, да ће се побољшати положај кредитора на тржишту, да је добро што поверилац може да има и додатно обезбеђење ако је дужник несавестан, ако се несавесно одговори према заложеној непокретности, уништава је, умањује њену вредност, несавесно се понаша на неки други на. Добро је што се сада опомене шаљу хипотекарним повериоцима, главном хипотекарном повериоцу и повериоцима другог и трећег реда. И, процена наше посланичке групе је да ће добри ефекти овог закона заиста, пре свега служити за привлачење страних инвеститора.

 Још нешто, министре, само ћу искористити ваше присуство да вам укажем на нешто што се опет тиче инвестиција. Ми као народни посланици свакодневно, као и ви у министарствима, добијамо дописе, писма грађана који су често веома смислена, указују на главне проблеме у инвестирању. Јуче сам добио писмо једног нашег предузетника који је 20 година радио у Москви, стекао завидан капитал, уложио у изградњу етно објеката и објеката за туризам у селу Горња Краварица у Драгачеву и моли ме као народног посланика, чак је позвао и Владу или представнике Владе да обиђу те објекте и да виде колико је ту капитала уложено. Са друге стране, то јесте надлежност општине, али је надлежност и Републике, напросто, има проблем са приступним путевима и са инфраструктуром и каже да никако не може гостима, пре свега из Руске федерације да објасни због чега су путеви у тако лошем стању. препуни ударних рупа. Иначе, страни туристи су јако задовољни и услугама и амбијентом и свим тим стварима.

 Тако да и оно што је препорука Европске комисије, која не третира само ову област, јесте да сарадња државних органа мора бити много, много чвршћа, а и координација много боља. Мислим да и у овом делу то не треба препустити локалним самоуправама да такве људе који свега из патриотских разлога улажу у нашу земљу, треба да држимо као мало воде на длану, и ако не може општина да реши неки проблем који је, ето, такве врсте да се у решење тог проблема укључи и Влада. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Извол'те.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Поштовани господине председавајући, господине министре са сарадницима, уважене колеге народни посланици, измене и допуне Закона о хипотеци се доносе на захтев банака.

 Удружење банака, представници пословних банака у Србији то отворено говоре, имам овде сијасет њихових изјава. Гледаћу, заиста, да се што краће обраћам данас, а више у правцу да грађани разумеју шта се овде дешава.

 Дакле, поштовани грађани, банке траже да се донесу измене и допуне овог закона, да би могле лакше да дођу до ваших некретнина, зато што их много нервира што постоје неки нижи хипотекарни повериоци, који могу да се уписују па има све то отежава, судови се засипају непотребним процедурама и тако даље.

 Дакле, поштовани грађани, данашња већина у овој сали и једна друга у склопу те већине, која се декларативно залаже да је левица, оне ће да гласају да се поново заштите пословне банке у Србији, а да се вама на један лакши, ефикаснији начин, у склопу са захтевом Удружења банака, можда и ММФ, ко зна, да се ова ствар поједностави, да се ствари реше на начин како ће се то максимално убрзати, иако, имамо јасне показатеље, чињенице које кажу какво нам је стање и на тржишту некретнина, и у банкарском пословању, и свеукупно економско, социјално, девастирано стање у овој земљи.

 Основне измене односе се на даље поједностављивање залагања непокретности, нарочито оних које се користе у комерцијалне сврхе путем издавања у закуп, брисањем одредбе о сагласности трећег лица и тако даље.

 Закон о хипотеци дефинише хипотеку као заложно право на непокретности која овлашћује повериоца да ако дужник не исплати дуг или дође до повреде друге обавезе захтева наплату потраживања обезбеђено хипотеком, из вредности непокретности.

 Мислим да овде имамо и скраћивање рокова, имамо вансудску продају непокретности. Овај закон који су сачинили банкари, дакле, ви сте њихов експонент, и Влада и посланици већине, односи се на поједностављивање залагања непокретности, пре свега оних које се користе у комерцијалне сврхе, као што сам рекао.

 Предложено је брисање одредбе о сагласности трећег лица, непосредног држаоца непокретности на залагању, као саставног дела заложне изјаве.

 Предвиђена је и забрана уписа хипотеке и других терета по упису забележбе хипотекарне продаје, брисање хипотеке другог и нижих редова по окончаној вансудској продаји непокретности, а намиривање тих поверилаца по правилима о намиривању, затим, брисање централне евиденције хипотеке и тако даље и тако даље.

 Господин Дугалић, једно од лица банкарске олигархије и зеленашког банкарског система у Србији, каже**:** „Резервисање право хипотекарних поверилаца нижег реда је главни камен спотицања у примени овог закона, јер директно условљава примену Закона о извршењу и обезбеђењу...“Јао, јао, боже мој, морамо на суд. Страшно!

 „Не можемо ми то да издржимо.“ Оћемо што пре да дођемо до ваших непокретности. „То прилично успорава процес наплате.“ То каже господин Дугалић. Стварно су ми сузе кренуле! Ево, то је суштина, поштовани грађани.

 Па, не можемо, више, ми да се ту завитлавамо са законима, са судским процедурама, са каменима спотицања... дајте да ми вама што пре то лепо покупимо, зато што, боже мој, у Србији кредите и заложно право на непокретностима само стављају богаташи, тако мисле они. Међутим, пракса то демантује.

 Наша држава и Влада, и то не ова, и претходне владе, да будем поштен, сваком повериоцу, сваком кредитору, дала је права да своје потраживање наплати из целокупне имовине дужника.

 Ми имамо државу која је брижна према кредиторима, у овој држави банка и кредитор не може да пропадне. У овој држави они су, апсолутно, у свему, „света крава“. Они могу да узимају, они могу да продају, они могу да процењују и они ће, у суштини, иовако руиниран животни стандард и положај наших грађана додатно да обезвреде.

 И, наравно, онда долазимо, пошто кредитор у Србији не може да пукне и то њих, наравно, самим тим, ослобађа било каквог притиска да нам наплаћују, безобразно, непримерене камате у овој земљи, за које сматрам да треба законом да се ограниче, као и да се избришу скривени трошкови банака које уништавају грађане Србије.

 Пошто ни то нисте решили, а нисте решили ни проблем у швајцарским францима, мислим да би то требало да се веже за курс евра на дан када је узет кредит и тако да се реши, ми сада имамо у новом закону о хипотеци члан, који гласи**:** „ Хипотекарни поверилац може да захтева да своје доспело потраживање намири најпре из вредности хипотековане непокретности, а затим из остале имовине дужника.“

 Истовремено из вредности хипотековане непокретности и из дужникове имовине или најпре из дужникове имовине, па тек потом из верности непокретности. Отприлике покушавам да вам укажем на оне негативне стране, убрзавања поступка, ефикасности, излажење у сусрет инвеститору, како смо чули, мада ја не видим везу.

 Инвеститор, чаробна реч која ће све да нам реши у Србији?! Све?!

 Дате му 10 хиљада евра из буџета по радном месту, он да мизерну плату раднику, нема синдикат, ко се усуди да прави синдикат одмах лети напоље, раде по 15, 18 сати дневно, и сад ви мени објасните везу између хипотеке и тог човека.

 Веза хипотеке и између банке и хипотеке грађана Србије је у следећем, дајемо вам кредите за које знамо да не можете да их вратите, дајемо им бизнисменима, некада из бивше власти, а сада из ове власти, за које знамо да не можете да их вратите. Не постоји никакво реално обезбеђење.

 Спасавају се банке парама буџетских обвезника Републике Србије, „Развојна банка“, „Универзал банака“, „Агробанка“, има их још. И није свака од тих банака била за време оне власти, јер знам да ће те за то да се ухватите, али то у овом тренутку нема никакву важност. У овом тренутку важност има зашто настављате са том праксом. Настављате са том праксом и то дубоко.

 Недавно је дат кредит једном бизнисмену блиском власти од неколико милиона евра, сви знају да не може да се врати, нема шансе да се врати, никакав колатерал, ништа и то сви знају, ко се тиме бави. Можда ви не знате, лично.

 Иначе, имамо проблем, као што знате, уважени колега, да банке у Србији нереално приказују своје билансе, потпуно нереално, а то ће ускоро морати да се реши и мораћемо реално да видимо колику банке стварно имају активу, колику пасиву.

 Прочитао сам јуче у једном тексту, вредност лоших кредита у банкарским књигама у Србији креће се од пет до 12 милијарди евра.

 Данас у Србији, после три године ваше власти, пет до дванаест милијарди евра! Било је то и раније. Очекивао сам да ће те ви, бар, нешто да поправите у овој земљи, а ви ништа, ви само кварите. Пет до дванаест милијарди евра и то је конзервативна процена. То је оптимистичка процена да је толико.

 Пословање банака је све теже и у једном тренутку врло лако може да се деси да дође до слома.

 Директори банака намерно држе фризиране податке, да би код својих матичних централа у иностранству оставили што бољи утисак.

 Чак је познат случај да је директор једне банке, чија се матица у ЕУ успротивила таквом понашању, недавно одобрио милионски кредит у еврима, без било какве гаранције, то је ово што сам рекао и то на лепе очи. На лепе очи, једној познатој београдској фаци. Тако пишу новине.

 (Зоран Бабић: Једној странци, која је све мања, седиште је у Крунској.)

 Не, не, него фаци која је из ваше странке, која сада тај кредит не може да врати, јер му је фирма у катастрофалном стању, лошем. Све оно што сте говорили раније, нема потребе да вичете, чујем вас.

 (Зоран Бабић**:** Седиште је у Крунској, ти што су узели кредите на лепе очи.)

 Не, седиште јој је у оној, како се зове, јер ви имате више седишта, не знам више где вам је седиште, можда у Врњачкој Бањи.

 Ви настављате са овом лошом праксом, дајете својим другарима кредите, затварате банке, грађани, после плаћају, олакшавате наплату хипотеркарних залога. Знате ли да у Србији више нико не може ни рачун да плати, а не рату за кредит? Некретнине су јефтиније, сви хоће да их продају, нико нема да их купи, чак и са овако ниским ценама, тржиште је стало и грађевинска индустрија је пала за 40 %, да, да, и, Влада, по мени, и то се види у овом закону, брине само о олигархији, само о банкама, само о крупном капиталу, то смо чули и у овим излагањима. Нико реч није рекао о правима дужника, реч, нико није рекао, само причате о кредиторима и повериоцима, о тржишту и инвестицијама и нигде везе нема ниједно са другим, нигде, да причамо о томе да ли ће грађевинско – градско земљиште сада моћи да се конвертује, то бих разумео да причате, да причате о систему дозвола, и то бих разумео. Овако, то су фразе, господо, фразе.

 Иначе, хоћу да похвалим измену члана 35, којим се забрањује продаја непокретности испод 60% њене вредности, али ово је суштински изузетак у тексту закона зато што су банке, суштински, писале овај закон.

 Основа је фискалне дисциплине, то сте рекли у Образлагању закона – зашто дисциплина само за грађане који дугују? Зашто банке нису биле опрезније приликом одобравања кредита? Зашто су они ескулпирани било какве одговорности или било каквог плаћања?

 Зашто су увек, и сада, и сутра ће мислити искључиво на камате и свој профит и каматне стопе, да ли је због ненаплативих кредита угрожен банкарски систем у Србији, поштовани министре? Који је проценат хипотекарних кредита ненаплатив и да ли ви имате та сазнања? Знам да нисте директна адреса, али можда знате и да ли то може да утиче и угрози наш финансијски систем, пошто постоје разне шпекулације у јавности, али, заиста, сматрам да не смемо више дозволити да грађани поново спасавају пословне банке, који зеленашким каматама блокирају привредни раст и запошљавање, е, ту постоји веза?

 Потенцијал за раст грађевинске индустрије је нешто што спомињете и причате већ пуне три године, од станова за, не знам, 380 евра квадрат, од којих није било ништа, нећу да спомињем „фабрику чипова“, „авио-делова“, од којих, такође, нема ништа. Нећу да спомињем како су „Ал Равафед“ и „Мубадала“ остале приче и неузоране њиве по Војводини, о томе нећу да причам, али хоћу да причам о томе да нам је суштински у детаље пала грађевинска индустрија и да у Србији данас станове многи хоће да продају, нема нико да их купи, а цене су драстично пале, а тек ће да падну.

 И моје питање јесте, како ће банке, чак и кроз ову процедуру која ће им олакшати поступак, да за себе обезбеде неки ћар? Зато што је у корену њихове делатности похлепа. Без похлепе нема капитализма, а без кредита нема добити. Е, о томе се ради. Они ће наставити да једу док сами себе не поједу. Проблем је што ће појести грађане Србије заједно са њима!

 Потпуно је јасно да без плата и пензија нема платежне моћи, а пошто сте смањили плате и пензије, нема ни тржишта, нема ни већих убирања прихода, па нема ни куповине станова. Грађани су уплашени за егзистенцију, тако да мало ко и размишља да купи стан и нису спремни на нове кредитне авантуре.

 Ако можете да ме демантујете, дајте ми импозантне бројеве новоузетих кредита од стране грађана у Србији, јер то би био доказ вере у стабилност и реформе које спроводите. Па, нема их! Зато што је све мање вере у ваше празне приче. Цене некретнина и никада лошија ситуација по питању изградње нових станова потврђује ову тезу.

 Дакле, поштовани грађани, још један законски предлог којим се спроводи воља људи ван ове скупштине, још један законски предлог у којем као лоши имитатори носимо пет бројева већу одећу, гледамо се у огледало и мислимо да смо Наполеон, да смо много велики, а у ствари смо као Влада и држава тужни, тужне копије неког западног света и, што је најгоре, све оно што не ваља директно спроводимо против наших грађана.

 Поштовани грађани, овај закон би могао да се назове „лимени добош“! Ово је „лимени добош“, поштовани грађани, само што има позлату, има кићанке. Овај добош ће на много лакши начин да отуђи ваше некретнине и да хипотекарни залози много брже флуктуишу са много мање препрека, како каже господин Дугалић, и на много лакши начин да вас доведе до ивице недостатка било каквих средстава, било каквог капитала. Јер, циљ и јесте да имамо баш такав капитализам – бруталан, периферни, грамзиви и онај најгори који може да постоји! Текст овог закона то потврђује.

 Надам се, министре, да ниједно објашњење о ефикасности, ниједно објашњење о динамици тржишта, ниједно објашњење о укидању судова као непотребних препрека, суштински не може избрисати чињеницу да се уз помоћ измена овог закона излази апсолутно у сусрет захтевима пословних банака, с једне стране, и, са друге стране, потпуно се поједностављује, убрзава процес прибављања хипотекарних некретнина, које су дати као залози.

 Нека ми неко објасни како ће то да се одрази на интерес грађана, а, са друге стране, нереално дати кредити вашим пријатељима из власти, који су процењивали хале на по три, четири, пет милиона евра, оне не коштају више од 150.000 евра и сада банке то књиже као обезбеђење по тржишној вредности. Ко ће сада то да обори?!

 Ништа друго не знате да кажете, осим да причате шта је било пре три године. Три године сте на власти, пумпате цене, распитајте се!

 (Зоран Бабић: О чему причаш, човече?! О чему причаш?!)

 Не можете ви као народни посланик мени да вичете – „О чему причаш?!“

 (Зоран Бабић: Ко је процењивао то? Ко је процењивао то?)

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Молим вас, молим вас... Ево, видите.

 (Зоран Бабић: Аутопројекција за све што сте радили у оквиру „Агробанке“, „Развојне банке“. Прича се, прича се.)

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Мало сте, уважени колега, поранили, још није стигао премијер, тек треба да се покажете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, немојте добацивати.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дакле, моје основно питање је – објасните ми стање, ако имате информације, одговоре на ова питања која сам поставио, како из банке функционишу, каква им је реална актива и пасива, како ће се ово одразити на грађане, како ће се одразити на тржиште некретнина, како ће се одразити на модалитете давања кредита за непокретности и шта ово значи конкретно за људе који су дали хипотеку да би купили, рецимо, себи неку кућу или стан и како ће то да се уради?!

 Али, зато је уведен принцип да и непокретност која није укњижена може бити коришћена у овом смислу.

 (Верољуб Арсић: Сад може.)

 Па, наравно да може, али сте обећали да ћете извршити легализацију па је нисте урадили, али сте урадили да банка пре дође до некретнине, то сте одмах потрчали да направите! Па, што нисте легализовали до сада Србију?! Србија је нелегализована под вама остала и још више пропала, о томе се ради!

 Наравно да претходна пракса не може добити ниједну позитивну оцену, али, људи, схватите да то више није оправдање никоме. Имате власт три године, урадите нешто! Ја вас подстичем у томе, ви то наравно радите на основу ваше политике, програма и идеологије. То је супротно ономе за шта се ја залажем, али урадите нешто! Све што сте почели нисте завршили и под вама Србија, нажалост, јесте незавршена држава. Хвала.

 (Неђо Јовановић: Реплика.)

 (Владимир Павићевић: Пословник.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извол'те, Павићевићу, по Пословнику.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине, господине Арсеновићу, поштовани министре Вујовићу и поштовани гости, претпостављам из Министарства финансија, два су члана нашег пословника повређена, ја мислим, поштовани господине Арсеновићу.

 Најпре члан 108, будући да народни посланици СНС, а ту су доминирали господа Бабић, Мартиновић и Арсић, током говора других народних посланика, поштовани господине Арсеновићу, непрестано добацују оном народном посланику који говори, а то је у овом случају био господин Борислав Стефановић.

 И ваша је обавеза, ја мислим, била, господине Арсеновићу, да поштујући…

 (Александар Марковић: Ти си адвокат.)

 Ево сада, опет, поштована господо, члан 108. Пословника Народне скупштине, ваша је обавеза била да интервенишете и да укажете, господи, народним посланицима СНС, да то није примерено понашање у Народној скупштини.

 Друга ствар, члан 156. Пословника, поштовани господине Арсеновићу, ја сматрам да би било примерено да у овој расправи данас овде у име Владе учествује и господин Селаковић, будући да је ово материја, поштована господо, која једним делом припада и делокругу надлежности Министарства правде.

 Па, ми смо овде јутрос слушали расправу поштоване господе и господина Неђе Јовановића, на пример, и остале господе и господина Стефановића, који су, господин Јовановић, нарочито, са правног аспекта посматрали овај предлог измена и допуна закона и онда смо ми данас овде у начелној расправи, господине Арсеновићу, остали ускраћени за оне одговоре представника Владе, који се тичу овог дела садржине овог предлога закона. И онда, ја мислим, и грађани који прате ову расправу и ми који овде седимо и учествујемо у њој не можемо да добијемо комплетну слику онога што је смисао предложених измена, господине Арсеновићу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Што се тиче добацивања, ту сте ви делимично у праву и ја сам зато интервенисао. Не знам да ли сте приметили.

 То значи, слажем се са вама и било ко кад реагује на добацивање са места, то пословнички није дозвољено, али, једноставно, то је тако овде и не можете да га разрешите и морамо, помало, и то превазилазимо како знамо и умемо.

 Што се тиче овлашћеног представника, то није ствар председавајућег, то је ствар Скупштине, ствар Владе. Она јесте овде именовала и господина Селаковића да присуствује. Међутим, Влада је одлучила да само дође министар Вујовић. Према томе, мислим да је у складу са Пословником и ту мислим да није дошло до повреде Пословника.

 Да ли ви желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.)

 Да ли неко још жели реч? (Да.)

 Зоран Бабић има исто повреду Пословника. Извол'те.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, повређен је Пословник, члан 107. и ја знам да ви нисте могли да утичете на то.

 Мислим да је ово високо здање, Дом Народне скупштине, место где ћемо причати о егзактним подацима, а не о навијачким. Коришћење аргументације – то сви знају и то се прича и неко, тамо, негде, тамо је крајње неозбиљно стављати на терет Влади Александра Вучића и СНС.

 Верујем да је колега који је говорио пре мене, односно пре колеге Павићевића, користио средства јавног информисања, новине које су старе три, четири, пет година, па је могао да погледа како је то ДС узимала кредите, како је рекао – без икаквих гаранција, са рукама у џеповима у „Развојну банку“, из „Развојне банке“ са све кофером пуним новца, без икаквих гаранција! Па је, вероватно, говорио и читао те медије који су преносили како су се у „Агробанци“ добијали кредити по неколико милиона евра, а гарантовало се халама, оставама, шупама, које нису могле да подмире ниједан стоти део тих гаранција.

 (Председавајући: Господине Бабићу, молим вас, само.)

 Ево, завршавам, једна реченица. Морали сте да замолите и колегу Стефановића када је тако говорио.

 Али, рећи ћу вам, СНС врши власт три године, тако је, и не бежимо од одговорности, али ви, господо из ДС, вршили сте власт дванаест година у Војводини, и петнаест година, ништа нисте урадили, идите кући! (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја, једноставно, морам, морам да интервенишем. Сматрам да је ипак ово на један начин злоупотреба Пословника. Није било речи о повреди Пословника, него сте имали реплику. И мислим да сте то могли да искористите на један други начин, а не кроз повреду Пословника.

 Ја питам, да ли ви желите да се Скупштина изјасни?

 (Зоран Бабић: Не.)

 По Пословнику?

 Пословник има предност, Неђо.

 Извол'те, господине Стефановићу.

 БОРИСЛАВ СТЕВАНОВИЋ: Ево, видели сте, чланови 106. и 107. И сами сте рекли, само што ваш апел увек, иако ви то радите са добром вером и са добром намером, заврши се на томе. Колега упорно злоупотребљава Пословник, јави се по повреди Пословника и онда удара реплику, потпуно неометано, два минута, само још ову реченицу.

 Идите кући, каже он мени у повреди Пословника!

 Па замислите сад ја њему шта бих могао да кажем, па ћете онда ви мени рећи – то није у реду, немојте то да радите.

 Апелујем на вас, када се десе овакве повреде Пословника, које су проузроковане вашим, да кажем, покушајем да сви добију једнаку шансу, онда будите конзистентни и ако можете мало раније реагујте и на начин да искључите микрофон, како господин Бечић то ради опозицији.

 Ово стварно нема смисла, јер сада нико од нас нема право да реплику да господину Бабићу зато што је он изнео своје виђење о томе шта је било пре пет година. Још каже – идите кући!

 Ви на то ништа, кажете – то није у реду, мало сте злоупотребили, ал' немојте више. Он каже – добро. Седам минута после тога ето га поново. И тако ми морамо да трпимо и то да слушамо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Стефановићу.

 Могу само да кажем, са овог места изгледа да је веома тешко удовољити свима и немогуће, то значи.

 Ако сте мало толерантни, није добро, ако сечете, није добро. Покушавам да ово иде неким нормалним водама, уз уважавање и потребе и могућности да неко и излети, да кажем, из дневног реда.

 Да ли желите да се изјаснимо?

 (Борислав Стефановић: Не.)

 Не желите. Хвала.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

 Молим вас, господине Бабићу, али користите повреду Пословника.

 ЗОРАН БАБИЋ: Члан 108, господине председавајући.

 Ако вама није запарало уши то што ће се колега народни посланик изразити о другом народном посланику, био то било ко од колегиница и колега, са – морамо то да слушамо, па, докле ће ићи више омаловажавање и вређање од стране посланика бившег режима?

 Називани смо „стоком“, називани смо „ђубретом“, „олошем“, „сподобама“... Шта је сада? И онда се неко овде буни како је омаловажен, буни се како нема исти статус. Да ли сам ја овде малопре говорио о нечему што се говори тамо негде за неког тамо, а све то на терет Влади Републике Србије, или сам говорио о егзактним, тачним подацима, о кредиту ДС за који нису имали никакве гаранције, који су добили на политичку подршку Бојана Пајтића из „Развојне банке Војводине“? Да ли сам говорио о паушалним стварима? Да ли сам говорио о нечему – тамо негде, тамо неко, близак власти? Не, ја говорим врло тачно и врло прецизно.

 Због таквих кредита, због таквог неодговорног односа, нисам ја рекао – идите кући, па, грађани су рекли идите кући. Грађани ће и сутра у Војводини рећи – идите кући! Зашто вас је страх од гласа народа? Дванаест година, петнаест година, није ово дедовина …

 (Председавајући: Молим вас, Бабићу …)

 … ни Боркова, ни моја, да би се сада према томе односили као да ћемо целог живота то радити. На основу онога како радимо и шта радимо тако ћемо и суд јавности и суд грађана добити.

 Зашто је тешко отићи кући? Пре три године су им људи рекли да иду кући.

 Председавајући: Хвала, хвала, и искључује микрофон.

 Још увек не могу да се пробуде. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Ја, ипак, колико год, пошто пажљиво пратим, морам да будем коректан према свим народним посланицима. Не желим овде да браним никога, али је Борко повреду Пословника рекламирао због начина на који сте ви извршили повреду Пословника.

 (Зоран Бабић: Да ли сам ја „то“?)

 Знам, знам, али немојте. Знате добро, има ту и пребацивања, и увреда, али суштина је његова била рекламирање да је била реплика, уместо повреде Пословника.

 Због тога сматрам да не треба даље то злоупотребљавати.

 (Зоран Бабић: Немојте мени то да причате.)

 Молим вас, океј. Хајде да завршимо са овим повредама Пословника. Стварно не иде сад више, губимо смисао повреде Пословника.

 Ја ћу, онда, морати сваког од вас да искључим ако овако наставимо начин образложења повреде Пословника.

 Да ли ви желите повреду Пословника?

 (Борислав Стефановић: Само кратко, да појасним.)

 Немојте, није. То значи, пазите, није уобичајено да се на повреду Пословника даје реплика за то. Зашто? Неко је овде рекао да то нигде не пише у Пословнику, али повреда Пословника је упућена према председавајућем, а не према посланику. Из тога произилази да немате право реплике, молим вас, јер сам ја тај који је то учинио.

 Према томе, немојте, молим вас, да сада ми завршимо са овим овде...

 Господин Неђо Јовановић, извињавам се, ви сте тражили реплику. Дао сам вам реч да бих вас чуо. Не знам по ком основу је реплика?

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: И те како, уважени председавајући, имајући у виду да је у излагању управо колеге Борка Стефановића изречено да је власт под менторством банака и да ми као квази-левица управо то менторство прихватамо како бисмо афирмисали овај закон.

 (Борислав Стефановић: Њих нико није споменуо.)

 Ја желим сад са пуним основом, са пуним основом...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте, не, молим вас, Неђо.

 Неђо Јовановић: Дозволићете ми само секунд...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, не...

 (Неђо Јовановић: ... ово је већ основ за реплику, и то основ из Пословника.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, не. Не, ви бисте можда могли да користите институцију повреде Пословника, ако сте се нашли, пошто као власт, али сматрам да сваки говорник о закону који је на дневном реду може да изнесе своје мишљење, колико се једна страна слагала или не слагала са тим, то је друго питање.

 (Неђо Јовановић: Не ради се о слагању.)

 Јер када бисмо се ми сви овде слагали, молим вас, без добацивања, онда овде не би био вишепартијски систем, него би био једнопартијски систем.

 (Неђо Јовановић и даље тражи да говори.)

 Немате основа за реплику, зато што мислим да нема довољно разлога да буде реплика.

 Реч има министар Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала.

 Бојим се да сам после 10 минута већ заборавио због чега сам се јавио за реч, али морам да кажем следеће. Имали смо добру дискусију од јутрос, али ми се чини да смо сада кренули путем који није конструктиван пут и који није уопште повезан са суштином овог законског предлога, односно Предлога измена и допуна Закона о хипотеци.

 Као прво, ја стварно мислим да би било корисно да се односимо колегијално. Господине Стефановићу, морам да вам кажем, ми нисмо експоненти банака, ми нисмо представници банкарске олигархије и зеленашких банака, као што сте ви рекли. Са индигнацијом одбијам такав речник. То стварно није у реду. Нисте навели аргументе. Ја нисам део ваше политичке кампање. Сачувајте то за неке друге медије, не за Скупштину, молим вас. (Аплауз.) Извините, ја не волим овако да говорим, али, стварно, нисте у праву када тако говорите.

 Друго, ми се бавимо последицама, а не узроцима. Проблеме које решавамо изменама Закона о хипотеци, решавају проблеме који су се накупили. Лепо сте рекли, 12 до 15 милијарди, мислим да је ближе, извините, пет до 12 милијарди, мислим да је ближе пет милијарди, мислим да је ближе 22 до 25% активе банака. Тренутно се врше процене, припремају се анализе. У року од наредна два, три месеца ићи ћемо са планом решавања кредита који су у проблемима и Скупштина ће бити информисана са детаљима плана. Према томе, тренутно је у току процена квалитета активе банака, где улази све, пласмани предузећима, пласмани појединцима и све остало.

 Морам да вам кажем да ваша узнемиреност око броја неиспуњених кредита није оправдана. НКОСК је прошле године имао 0,9% кредита, хипотекарних кредита који се не извршавају, врло низак проценат, још увек. Ризици постоје, али су остварени дифолти кредита за станове, пре свега, за некретнине, врло ниски.

 Јако важно. Решавамо проблеме. Да, инвестиције су чаробна реч. Инвестиције су чаробна реч, привредна активност је чаробна реч, нова радна места су чаробна реч, смањење незапослености су чаробне речи које ће Србију, надам се, извести на прави пут.

 Ми овим стварима решавамо проблеме које смо затекли. Ви знате да је потребно да прође три, четири, пет година да би се проблеми у финансијском систему испољили. Ми смо затекли финансијски систем, безобразно непримерене камате. Да. То се зове високе маргине, које одражавају ове ризике и неспособност банака, то значи, каматне марже, да наплате своје пласмане, и у привреди, и у неким ситуацијама код појединаца. Због чега? Сами знате јако добро. Због 500 и нешто предузећа у портфолију Агенције за приватизацију, због недисциплине у јавном систему и дугова и свега осталог што се догодило. Ми се бавимо тешким послом. Надам се, заједно са вама да то решимо. Не правимо ми те проблеме, ми их решавамо. Решења јесу болна, али су решења. Понудите боља решења. Ја мислим да, нећу да користим политичке термине, обраћање грађанима Србије да постоји лаки пут изласка, да не плате оно за шта су узели кредите, да рушимо финансијски систем земље, да правимо хаос у земљи, нису реална обећања и да никоме не треба то да говоримо као могућност изласка, пошто то, једноставно, не функционише.

 Ми се трудимо да фискалном консолидацијом урадимо први корак којим ће следити консолидација финансијског сектора и те две консолидације заједно да створе простор за нове инвестиције, за економски раст и све остало. Надам се да ситуација „Развојне банке Војводине“, „Универзал банке“, „Агробанке“ и сличних ситуација више неће бити у будућности, а то ћемо покушати да спречимо тиме што ће банке моћи да наплате своја потраживања. Ако је неко некоме дао новац за нешто, има право да наплати та потраживања.

 Свуда у свету, а надам се да покушавамо то да спроведемо, од Швајцарске до Америке, и Аустралије, и Немачке, хипотекарна потраживања су неприкосновена. Зато оне ту и стоје да ако се догоди да доходак онога ко је узео кредит није довољан – да банка може да се наплати. И као што знате, хипотекарни кредити су кредити са најбољим могућим условима управо због тога што нуде првокласно обезбеђење потраживања. И, немојте, молим вас, да продајте маглу. То је, једноставно, свуда познато. То је абецеда економије. То све земље у свету раде. Немојте да рушимо нешто без чега грађани никада неће имати услове да добију кредит на 30 година, као што свуда у свету добијају. Нико не може себи да приушти кредит из извора који су четири, пет година, а да бисте добили кредит на 30 година, морате да имате и стабилно тржиште некретнина и хипотеку која функционише.

 Што се тиче тржишта некретнина, ви сами знате како је дошло до прегрејавања тог тржишта код нас и зашто су и како су цене отишле на три и више хиљада евра по квадратном метру. Нисам део тог процеса. Жао ми је што се то догодило. Нисмо ми једина земља у свету која има тај проблем. Проблем ћемо решавати, али предуслов решавања је васпостављање вере у институте тржишта који то обезбеђују. Банке неће давати кредите ако немају обезбеђење. И нећемо ништа постићи тиме што ће банке 10 година чекати да се у неком заустављеном процесу стечаја или никада дефинисане, унапред припремљене, реструктурирања, дође до неких решења. Не вреди. Ти апели не дају резултат. Решење је излазак из ове ситуације.

 Излазак постоји. Тачно је. Пала је активност пружања гаранција. НКОСК је ове године дао 2.200 гаранција на нове кредите од 2.500 захтева, то је много мање од 18.000 које су дате 2008. године, али је пала производња, пало је тржиште. Не правимо ми то. Ми бисмо желели да се врати, а оно ће се вратити онда када произвођачи станова, грађевинска индустрија и када банке буду спремне да инвестирају поново у то, а не у државне обвезнице, као што то данас чине.

 Другим речима, морам да поновим још једном, да не желим да уводимо у овај разговор оптужујуће термине, који нису поткрепљени чињеницама. И морам да кажем да се не слажем, пут изласка је тежак, али право напред, а не у страну, не одбијањем реалности живота, не одбијањем обавеза које смо временом на себе преузели, било као земља у целини, било као појединци. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре.

 Борислав Стефановић, ви сигурно желите реплику?

 (Борислав Стефановић: Реплика.)

 Ал' не видим основа. Не, не, молим вас.

 (Борислав Стефановић: Зашто.)

 Даћу вам образложење зашто не дам реплику..

 То значи, министар је само дао, да кажем, на културан начин образложење и одговоре на ваша питања које сте у току ваше расправе поставили. Према томе, ви имате неслагање, и то могу да схватим, али даљу реплику или расправу по томе је немогуће водити. Зато мислим да немате основа. Ништа увредљиво није било. Министар је са аспекта струке дао одговоре на ваша питања. Вероватно се не слажете са тим, али то је ваше право. Према томе, мислим да немате основа.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Извол'те.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, нисам имао намеру, барем не у овом делу седнице, да се јављам за реч по Предлогу овог закона. Међутим, колега из ДС је, да кажем, мени део одређену инспирацију да попричамо о овом закону.

 Прво, уопште када причамо како се закони доносе, поставља се једно логично питање – а, зашто се закони доноси? Да се једна област уреди, да се људи не свађају, да се зна по закону шта коме припада. Зато се закони доносе. Овај закон нису писале банке. Можда су само рекле своје проблеме, али овај закон нису писале банке. Знам за друге законе које су писали тајкуни и који јесу последица тог законодавства из 2010, 2011. године, са овим законом.

 Волео бих да неке колеге, када се јаве овде, барем прочитају стенограмске белешке, а када смо радили измене и допуне Закона о Народној банци. Да се не би више посипали пепелом, јер тада је баш лепо објашњено како смо ми запали у финансијску кризу, кризу инвестиција и кризу јавног дуга.

 Када сам споменуо закон који су писали тајкуни, ту пре све свега мислим на Мишковићеву олигархију око њега, а ту мислим на Закон о девизном пословању. Тада су они који критикују овај закон подигли обе руке да легализују изношење новца из земље.

 Да подсетим, одредбе закона су предвиђале да нешто можете да извезете из Србије и никад да не наплатите у Србији то потраживање. Завршавало је на Девичанским и Сејшелским острвима, да се овде не би плаћао порез. (Чује се да неко каже: Да ли је могуће?) И то је немогуће да неко оспори, људи, објављено је у „Службеном гласнику“. Могли сте исто тако преко ћерке фирме, не ћеркине фирме, него ћерке-фирме, то значи, исти оснивач или повезано лице, да дате профактуру предузећу у Србији да авансира за робу и услуге, да то по том закону о девизном пословању изађе тај новац из Србије и да никад роба, услуга или новац не буду враћени у Србију. (Неко коментарише: То мора да Јово Бакић није знао.)

 И онда причамо о кредитима који су ненаплативи. Ево, зашто су ненаплативи? Због таквих мангупских односа према држави Народна банка Србије у периоду од 2008. до 2012. године продала је 4,5 милијарде евра девизних резерви и курс евра је скочио са 80 на 120 динара. Колики је данас, толики је био и 8. августа 2012. године, када је нови гувернер ушао у Народну банку, а за ваше четири године скочио је 50%. Е, зато кредити не могу да се враћају, зато што су углавном индексирани у страној валути. Јел' су за то криве банке? Верујем да јесу. Али су највише криви они који су дали законску регулативу да то банке могу да раде и ти закони су писани за те банке, а не овај. Овај је последица понашања тих закона.

 Знате, неко са платом од, примера ради, 50.000 динара узме кредит и отплаћује га са каматом и главницом 20.000 динара, кад, 2008. године. А 2012. године враћа га са каматом и главницом 30.000 динара. Зато су нам кредити све теже и теже наплативи.

 Питање како регулисати ову област и како је исисаван капитал од грађана, привреде и на крају државе од стране тих банака до 2012. године, можемо да видимо по томе колике су биле референтне каматне стопе, рецимо, 2010. године. Грађани не знају шта је референтна каматна стопа. Моје колеге из ДС знају, али објаснићу грађанима. Референтна каматна стопа означава колика је вредност капитала у Србији у динарима и на ту референтну каматну стопу додаје се маржа банке. Референтна каматна стопа 2010. године била је 16%, на то су банке додавале своју мажу 6,7,8,10,15% и наплаћивале камату по 30%, чак од државе 24%, где су државне хартије од вредности, хартије од вредности прве категорије.

 Хоће ли неко да ми каже шта то значи да неко ко је уписао хипотеку – једна се банка наплати и брише се хипотека других банака, а ко је могао, мислите обичан грађанин је могао на једну непокретност да упише две-три хипотеке, мали привредник, власник малог предузећа, занатлије, то је било немогуће. Две и више хипотека су уписивали они који су варали „Агробанку“ и „Развојну банку Војводине“, а то нису могли обични грађани. Па јер ДС када каже тако нешто штити те који су коштале грађане Србије милијарду евра?! Може ли то да се деси код приватне банке? Па, не може. Чије сада интересе бранимо? Оних који су подизали кредите од „Развојне банке Војводине“, од „Агробанке“, сада их спречавамо, државу и суд да наплате те кредите продајом њихових непокретности.

 Онда изађемо и кажемо – то је у корист банака. Није, ово је у корист банака у стечају које сте гурнули у стечај. Или, да вам дам још један податак, пошто је банкарски систем у надлежности Одбора за финансије, мени је жао што је колега Стефановић напустио Одбор за финансије, 12 грађана, пазите 12 грађана код „Агробанке“ и „Развојне банке Војводине“ имају кредите у вредности од 12 милиона евра. Физичко лице, не која обавља делатност, не предузеће, физичко лице! Која он то примања има да може да подигне кредит од милиона евра?! Коју то имовину има којом може да обезбеди кредит од милион евра?! Па то су те шупе, о којима је говорио колега Бабић, које сте приказивали приликом процене вредности, као виле и дворце.

 Каже – не брани се корисник кредита. Ко каже? Како је то било раније? Процени се на једну вредност, онда проценитељ те исте банке процени на нижу вредност, ако се уђе у доцњу да би се што пре наплатио кредит од 30.000, а некретнина вреди 250.000 евра, смакне се и на 30.000 евра само да би се то продало. Сада то не може без суда. Јел' то штити банку или дужника? Мислим да штити дужника.

 А ово што сам рекао то је била пракса до сада. Онда сте ви закаснили, када останете без имовине могли сте да покренете судски спор против банке, зашто вам је то јефтиније продато, сада не може без суда. То значи овај закон ипак уређује једну област, а то како смо дошли и ту причу шта смо урадили за три године, само бих да подсетим око чувеног гашења четири највеће српске банке, ајде, преузимања дуга Лондонског и Париског клуба, велике хвале како је јавни дуг тада био смањен и тако даље.

 Нећу превише у то да улазим, али то је било почетак онога што се нама данас дешава. Појавом тих нових банака, чије наводне интересе ми бранимо, сада ћу да вам објаснити како то изгледа, појавом тих банака народ који је био измучен санкцијама, ратовима, кренуо је под јако повољним условима у том тренутку да узима кредите. А услови су вредели само до прве рате коју је требало да плати, онда су експресно мењани.

 Са тим и таквим начином вођења банака, без икакве контроле од државе, без икаквог надзора од Централне банке, долазили смо у ситуацију да су грађани почели да раде и да живе само да би враћали високе камате. Када се то десило, прво је осетила привреда, пад потрошње, почела је и онда те исте кредите да узима, да би одржала своју ликвидност. И, уместо да оно што заради усмерава на развој предузећа, на отварање нових радних места, усмеравала је сву своју зараду у плаћање, такође, високих камата. Сви ти подаци постоје.

 Трећи који је био на удару јесте била држава, дошло је до пада потрошње, пада пореза, па је и држава почела да се задужује. То се није десило за време власти СНС. Онда наслеђујемо државу са дуговима који су нам познати, а онда наследимо и државу са дуговима за које тек сазнамо, када почне да функционише Влада у Немањиној, онда сазнамо да су фалсификовани „извештаји“ о извршеној ревизији Централне банке за „Агробанку“, па се онда емитују државне хартије од вредности да се покрије губитак „Агробанке“, да би на крају био проглашен стечај.

 Е, сад, ја бих волео да видим тог мађионичара, тог Худинија како да решимо те проблеме од дуга који смо наследили и који је био 68% за две или три године. Нека нам каже, нека нас научи, али не онај ко је направио дуг, неко други ће морати. Онај који је правио дуг показао нам је.

 А 2015. године Србија треба да врати милијарду евра камата на основу дуга који није направила ова влада, ни она пре ње, него она до 2012. године. Па ми онда скачу овде посланици – расте јавни дуг, расте јавни дуг! Јесте, расту камате! Ми те кредите нисмо подизали. Сада очекујте од државе да реши све те проблеме, преко ноћи. Неће моћи. Не може нико то да уради.

 А, то што ће да се наплате банке које су у стечају због кредита које су тајкуни подизали тако што су лажно пријављивали вредност имовине, није ми жао уопште! У 99% случајева они су једини који су могли да упишу две и више хипотека на једну исту непокретност. Такође, није ми их жао што су писали хипотеку на шупу која је исказана као вредност малтене дворца, што ће им се када се прода та шупа пленити њихов прави дворац! Е, ни за то ми није жао! Коме је жао? Па не знам зашто. Да ли можда прима плату од њих? (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Због спомињања странке и лично вас Стефановићу, извол'те. Имате право на реплику.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, хвала. Полемика је здрава. Њој је место, она живи у Скупштини. Сваки посланик је изнад министра зато што га бира. Министар ако нешто каже посланику, спомене име или странку, ви морате да дате реч. Ви сте обавезни, осим ако мислите да сви ћутимо кад говори извршна власт, а ја знам да ви то не мислите.

 Дакле, свашта сте нам рекли овде. Само нисте ону основну ствар. Некако сте заобилазили оне који ће бити погођени, а то су грађани. Рекли смо који грађани и како. Тајкуни да. Треба прекинути, треба им одузети, али то не пише. Нисте те законе донели, ни о пореклу имовине. Нисте донели законе који омогућавају прогресивно опорезивање, ништа од тога нисте урадили, само причате. Али, нисте, такође, изузели људе који живе у том стану од могућности да им се стан плени од стране банке. То нисте урадили.

 Па тако да сада имамо правни основ – захтев повериоца у Закону по извршењу. Први пут имамо законски основ – захтев повериоца! Има да ти узмем стан, и то је довољан правни основ! Како било чији захтев ван суда може бити основ за одузимање имовине? Како?! То ви нама реците.

 И не спомињете „Универзал банку“. Спомињете све ове друге, али ту некако слабо. Разумем вас. Није то једноставно. Како може неко да уђе у било чији приватни посед без одлуке суда, па макар он био и банка? Како?

 Тај што је правио банке и што им је давао кредите онда, верујте, раде то и сада. Можда нисте информисани. Само су други људи, али исти механизам. Потпуно исти. Сада за пет година, или за три године од сада, ја треба овде вас да подсећам на све те ствари.

 (Председавајући: Време.)

 Завршавам. Ево, последња реченица. Молим вас, последња реченица.

 Дакле, како ћете сви да избегнемо сви заједно као земља негативну ситуацију која се десила у Хрватској 2012. године када су стигле хипотеке на наплату, па је било чак 714 самоубистава због одузимања имовине?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. став 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00, односно 19.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

 Верољубе Арсић, ви желите реплику?

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Кратко ћу. Нећу да улазим превише у те детаље које је спомињао колега који је говорио пре мене. Највећа заштита дужника од банке јесте да ће његова имовина уколико је предмет хипотеке и мора да се прода бити продата по оној правој тржишној вредности.

 Банка је дала новац и тражила обезбеђење и ту по правилу нико нема милости, па и ви да дате свој новац некоме и позајмите и тражите као услов да упише хипотеку у вашу корист, ви бисте му опростили? Не би. Можда, једино, ако имате, баш, толико много, али не бисте. Али не бисте ни могли да продате стан који кошта 100 хиљада евра за 10 хиљада евра, јер вам он толико дугује. Нећете моћи. То је поента у овом закону.

 Како се уписује хипотека? Па зна се, на основу заложне изјаве. Зна се како се оверава. Зна се ко уписује, зна се цела процедура. То су документа која су издата од надлежних државних органа. Није предмет уговора који треба да се вештачи. Зато је потпуно, малтене, регулисана та материја. И, све што иде у корак више ка одређеном администрирању ствара услове да банке буду преварене. Њих неће преварити ови грађани који су куповали станове да би у њима живели. Банке хоће да преваре они који се баве неком делатношћу, хоће да дођу до огромног новца, да затворе та предузећа, да отворе друга и да – пуј, пике, дуг не важи. То регулише тај закон. Неће моћи више тако. Не знам у чему је онда проблем?! (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Извол'те, Јовановићу.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, господине председавајући повредили сте члан 104. који говори о праву на реплику. Нити се господин Стефановић, нити било ко лоше изразио према господину Арсићу. Овај члан 104. не дозвољава да дајте реплику на реплику.

 Када се јави посланик из било које опозиционе групе никада не дозвољавате на овај начин да се реагује и реплицира. То је оно на шта ми указујемо све време да је највећи проблем да се на овакав начин односите и према Пословнику и према Народној скупштини, а затим следи непоштовање закона који се овде доносе, па онда имамо један читав хаос у земљи и у државном систему. То је оно што је проблем и што ви никако не можете да прихватите.

 Ја вам говорим да не можете имати двоструке аршине за посланике власти и посланике опозиције. Власт може увек да добије реплику зато што ви уважавате њихов ауторитет, а опозиција не може никад да добије реплику, чак и кад јој то право припада по Пословнику. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовановићу, ја сам овде човек који треба да размишља својом главом. Борко Стефановић је у више наврата поставио директно питање, обраћајући се, није именично, али се окренуо тамо. Сматрао сам да он очекује тај одговор и то је једини разлог због чега сам ја дао. Слажем се да није ништа било увредљиво, али мислим да је било коректно да дам прилику да се да одговор. Ваше је право, ја тако размишљам и не мислим увек да баш разлог мора да буде... Слажем се да разлог прозивања – да, али не мора увек да буде.

 Према томе, ајде да прихватим да сам ја погрешио, ако то вама чини сатисфакцију. Мени уопште није проблем, разумете, да прихватим да сам негде погрешио и сматрам да сваки човек греши који ради. Али ево, то је моје образложење због чега сам ја дао прилику, реплику господину Арсићу на реплику господина Стефановића.

 Ево, сада ћу дати прилику и Стефановићу за реплику и са тим ћемо, надам се, завршити.

 Извол'те, Стефановићу.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Председавајући: Извињавам се, господине Стефановићу. Јел' тражите да се изјаснимо у дану за гласање? (Не.)

 Шест секунди сам вам одузео, Стефановићу. Извол'те.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала. Дакле, треба да стварате амбијент и ако ви уместо да стварате амбијент о коме стално причате, а не стварате га, суштински извршавате, суштински кроз одлуке и измене закона, налоге банака и ММФ, ви сте онда њихови експоненти, а не грађани који су вас бирали, чиме у Србију уводите дубоку кризу демократије.

 Такође, ви говорите о реалности живота. Реалност живота је управо та да је у неким суседним земљама то довело до трагедије, не они тајкуни који су узимали, па неће да врате, па неће ни сада, зато што су и они сада, ти тајкуни, пријатељи са неким из ваше власти. Они неће бити додирнути, неће ићи банка њима да одузима.

 Уводите одмах наплативе хипотеке, одмах, понављам, грађани, наплативе хипотеке, а истовремено смањујете плате и пензије, људима одузимате приходе и посао. Преко 10.000 људи ћете отпустити ове године. То значи, одузимате им посао и приход, а омогућавате да банка одмах наплати хипотеку. Е, о томе ја причам. Нисте изузели људе, кућу и окућницу, оно у чему човек живи са породицом. Што је код Милоша Обреновића постојало, код Александра Вучића не постоји! Има све да се отме. Е, то је оно што ће ваша власт урадити и те немиле сцене ћемо гледати.

 Упозоравам унапред, да то избегнемо, да направите изузетке, да људе одвојите, као што сам говорио за поскупљење струје. Нећете. Само причате о прошлости. Људи по Србији се питају када ће доћи та ваша будућност. Овако, ово је будућност само банака у Србији, само банака, ништа друго! Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Стефановићу.

 Прелазимо на списак говорника.

 Прва на списку је народни посланик Сузана Спасојевић.

 Јел' ту Сузана Спасојевић? Извол'те.

 СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, без кредита модерна тржишна привреда је спора и неефикасна и скоро да се не може ни замислити. У државама у којима систем кредитирања не функционише као полуга привреде, економска ситуација је знатно лошија у односу на државе које имају развијен систем кредитирања. Са развијеним системом кредитирања ствара се и потреба за сигурнијим обезбеђењем датих кредита, што значи да то обезбеђење мора да буде и ефикасно и прилагођено на сваки начин економији у којој се примењује.

 Настанак хипотекарног тржишта у Србији омогућио је већем броју грађана да обезбеде кров над главом, да прошире пословање, а неретко се дешавало да грађани узимају кредите и да би купили нови аутомобил или намештај и све је то створило једну ситуацију да имамо велики број непокретности које су због кредита под хипотеком и плашим се да због платежне моћи грађана тај број непокретности у неком наредном периоду не буде још већи и да то не доведе до тога да се у једном моменту на тржишту нађе велики број некретнина које ће имати нижу тржишну вредност управо због одредби закона које предвиђају да се такве непокретности могу продати и испод тржишне вредности, у оквиру 60% од реалне тржишне вредности. То ће, наравно, потенцијалне купце некретнина окренути управо према тим непокретностима, што опет може направити проблем инвеститорима који граде по реалним ценама, па се плашим да једну рану не лечимо, а другу рану отварамо.

 Важећи Закон о хипотеци, који је усвојен 2005. године, то је било пре 10 година, а сасвим је разумљиво да се у међувремену догодио низ промена и у економском и у привредном животу Србије, као и у финансијском пословању, догодиле су се и промене у пословном амбијенту Србије, који тражи већу сигурност, тако да, анализирајући важећи Закон о хипотеци можемо уочити низ неусаглашености са садашњим условима живота, са новим законским решењима које смо усвојили у Србији у протеклих неколико година, али и са законодавством ЕУ. И управо те новонастале друштвено-економске промене, транзиција, приватизација, промењени услови привређивања, захтевају да се хипотека, као реално средство обезбеђења, законодавно регулише на начин који одговара друштвеној стварности.

 Предлогом измена и допуна Закона о хипотеци, о којима данас расправљамо, отклониће се неке од слабости важећег закона. Пре свега, потребно је поједностављење саме процедуре залагања непокретности, у том правцу и иду измене предвиђене овим законом, које, пре свега, предвиђају брисање једне од оптерећујућих ставки важећег закона, одредбе о сагласности трећег лица које је држалац непокретности која се залаже. И то је, по важећем закону, било потребно доставити уз заложну изјаву.

 Сагласност трећег лица, непосредног држаоца непокретности, умногоме је компликовала сам процес залагања. Било је много случајева да се све завршавало и на суду. Међутим, иако је то добро решење и ми га подржавамо, морам да питам министра или сараднике који су остали, пошто је министар изашао, како је предвиђено да се заштите та трећа лица, која могу да буду или заштићени станари или закупци на дужи временски период, нарочито лица која су у закупу неког пословног простора који се ставља под хипотеку, па су ту развили пословање, очито је да могу да претрпе извесну штету, у ком правцу и да ли је предвиђено неким подзаконским актом заштитити та лица?

 Закон о хипотеци из 2005. године, као добро решење, увео је новину да се хипотека може ставити и на објекте који нису укњижени, односно на објекте који су у извесном степену изграђености. То је било добро прихваћено решење, с обзиром на то да је баш у том времену, после 2005. године, грађевинска индустрија и тржиште некретнина доживело експанзију, и то је заиста било добро прихваћено од стране купаца некретнина. Међутим, у пракси банке нису примењивале закон онако како је написан, па су у великом броју случајева одбијале да прихвате да упишу, односно дају кредите где се хипотека уписује на непокретности које су укњижене, али по посебном закону, односно по Закону о посебним условима уписа за објекте изграђене без грађевинске дозволе. Молим вас, ако хоћете да ми одговорите, да ме саслушате шта питам, ради се о објектима који су уписани по посебним условима, који су изграђени без грађевинске дозволе. Када смо о том закону овде у пленуму разговарали, било је речи, то су грађани слушали, да је те непокретности потребно уписати у Катастар непокретности, управо да би се евидентирало власништво, али и да би грађани могли да добију кредите на основу тако уписане непокретности.

 Замислите сада када грађанин са изводом из листа непокретности, из Катастра, оде у банку, где се види да је објекат уписан по посебним условима, а банкар му каже – не, ви не можете добити кредит, јер ваш објекат нема грађевинску дозволу.

 С обзиром на то да овим изменама и допунама Закона није предвиђена измена члана који се односи на предмет хипотеке, ми нисмо могли да уложимо амандман, али вас молим да узмете у обзир и консултујете се, да ли постоји начин да се у овај члан додају, као предмет хипотеке, и објекти који су уписани по посебним условима или да о томе одлучује Одбор, каква год да је процедура?

 То би заиста олакшало и банкарима, али би олакшало и власницима објеката који су на такав начин евидентирали своје власништво на објектима који јесу изграђени без грађевинске дозволе, али су уписани у Катастру непокретности и за њих се може добити извод из листа непокретности.

 Најважнија измена која је предвиђена чланом 26, којим се мења члан 49. важећег закона и решава један од највећих проблема или недоумица које су имали повериоци у претходном периоду, мења се одредба која се односи на то да након спроведене продаје хипотековане непокретности права доцнијих поверилаца остају уписана, односно резервисана. То је доводило до тога да су се непокретности које су више пута заложене за обезбеђење већег броја поверилаца заиста тешко у пракси продавале, јер нико није желео да купи непокретност где не може да упише своје власништво један кроз један (1/1), јер су доцнији повериоци, то јест, њихова права су остајала резервисана. Предлогом овог закона бришу се повериоци нижих редова и тај проблем ће на сву срећу бити решен.

 Такође, Предлогом закона je предвиђено да ће поверилац у уговору о продаји непокретности и поред купопродајне цене унети одредбу, односно прилог уговору којим се утврђује расподела средстава која се добијају од продаје непокретности по одређеном редоследу, где ће потраживања поверилаца бити исплаћена према редоследу уписа. То је изузетно добро, јер тако поштујемо правно начело које важи још од настанка института хипотеке, а које каже – први у времену, јачи у праву.

 Сматрам да члан 39. Закона о хипотеци, који се односи на објекте у изградњи као предмет намирења хипотеке, односно уступање одобрења за градњу, треба прецизирати и допунити. Не знам да ли је са разлогом изостављено или случајно то да осим објеката у изградњи може бити посебан део објекта у изградњи, јер предмет хипотеке не мора да буде цео објекат у изградњи, односно одобрење за изградњу целог објекта, већ може бити посебан део објекта, односно одобрење за изградњу посебног дела објекта. То значи, одобрење за изградњу посебног дела објекта је овде изостављено, а говори се само о одобрењу за изградњу целог објекта.

 Дакле, ми смо уложили амандман на овај члан, претпостављам да ћете овај амандман усвојити, јер ако предмет може бити објекат који је у целости изграђен и посебан део објекта у целости изграђен, онда може бити и одобрење за изградњу тог посебног дела, као што то може бити и грађевинско земљиште и право грађана и тако даље.

 Све у свему, битно је да ово законско решење допринесе доследној примени вансудског начина регулисања односа свих учесника у кредитном односу, где је хипотека инструмент обезбеђења, да се осигура бржа и боља наплата банака. Јер, како год ми на то гледамо, банке имају и право и обавезу да заштите и своје интересе и свој капитал, јер је у Регистру хипотека које води Агенција за привредне регистре више од 70% оних које су уписале банке.

 Предлогом закона заштићена су и права и интереси дужника, односно власника непокретности које се стављају под хипотеку, смањује се администрација и смањује се учешће државних органа у сам поступак, што је, такође, добро. Уз доследну примену измењеног и допуњеног Закона о хипотеци установиће се систем хипотеке у складу са захтевима савремене економије, привреде и финансија, и у складу са најнапреднијим упоредним међународним стандардима из ове области.

 Као што је рекао овлашћени представник посланичке групе Неђо Јовановић, Посланичка група Социјалистичке партије Србије гласаће за Предлог овог закона, уз молбу да размотрите и усвојите, наравно, наше амандмане. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Јанко Веселиновић, а нека се припреми Александра Томић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, поштована председнице Народне скупштине Републике Србије.

 Уважени министре, ево вас опет у Народној скупштини. Били сте ту неки дан, да нам кажете, односно да посланици владајуће коалиције изгласају повећање цена струје, односно увођења акцизе на струју. И овај закон је још један у низу закона смањења плата, смањења пензија, повећања цена струје, једном речју, закони са генеричким именом – удри по сиротињи, удри по грађанском слоју, уништи оно мало што је остало грађанског слоја, иако је већ две трећине грађана на ивици сиромаштва.

 Овим законом, господине министре, ви убрзавате, олакшавате могућност банака да узму стан, кућу грађанима који су узели тај стан или кућу на кредит. Господине министре Вујовићу, стање није редовно као у другим земљама. Корисници кредита су пре шест-седам година, када су узели кредит, од своје плате половину плате давали за рату, а остала им је половина плате за живот и једна плата уколико су имали још једну плату у породици. Сада они за рату морају да дају обе плате, и своју и плату брачног друга ако тај брачни друг ради. А ви, господине министре, долазите у Скупштину и омогућавате банкама, а банке су, и колегиница је исправно рекла, у 90% случајева уписане над хипотекама које су на терет физичких лица, најчешће због куповине стана, не другог или трећег, него првог у којем живе. И ви њима омогућавате да они сада, како се каже у Образложењу закона, ви сте то лепо написали, нисте ништа лагали, брзо и поуздано вансудским путем продају заложену непокретност.

 Па кажете, да се предложеним решењем сада дефинише у духу економских потреба и времена у којима се планира њихова примена. У коме духу?! У духу да банке постану власници тих некретнина, односно да их продају, односно да их на јавној лицитацији понуде за цену која буде понуђена. То може бити и за некретнину од 50.000, 5.000 евра. Знамо какво је стање на тржишту некретнина. Кажете ви у Образложењу, врло јасно, да се овај закон доноси ради бољег положаја кредитора на српском тржишту. Супер! Дакле, нисте ви овде, господине Вујовићу, морали ни седети. Нама је јасно, овај закон јесу писале банке, финансијска олигархија која води и управља овом земљом.

 Господине Вујовићу, после овог закона, који важи ретроактивно, дакле, неко коме је уписана хипотека пре седам година, она ће бити продата по овом закону, јер је активирана хипотека по овом закону, а не по условима који су вредели пре седам година, тако што ће после 30 дана њихова непокретност бити продата директном погодбом, господине Вујовићу. Ви сте лепо рекли да је овај закон донет у корист и интересу повериоца, али ретроактивно, господине Вујовићу.

 Дакле, не ради се овде о људима који ће данас уписати хипотеку на своје непокретности, него о онима који су пре седам-осам година установили ту хипотеку у корист банке немајући другог избора. Не ради се овде о најсигурнијем средству обезбеђења хипотеком. То је једино могуће средство обезбеђења у овој земљи. Које друго средство, господине Вујовићу, постоји као средство обезбеђења у Србији? Плата?! Залога, ручна или нека друга? Једино стан који су купили да станују у њему, а сада ће они из тог стана бити исељени брзо и ефикасно, како сте то овим законом предвидели, господине Вујовићу.

 И ово јесте закон који иде на штету грађана Србије, као што су уосталом и сви закони које сте ви овде бранили.... (Председник: Време.) ... у последње време и цела Влада Републике Србије, која ради све осим оно што је обећала у експозеу, односно у предизборној кампањи! Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народна посланица Александра Томић, а нека се припреми Мирјана Ђоковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министри, колеге посланици, данас измене и допуне Закона о хипотеци практично треба да уведу један јасан ред, пре свега на тржишту не само некретнина, него на тржишту пласмана банака, којима је циљ још од 2005. и 2006. године, када је уопште била једна велика експанзија пласмана финансијских средстава од стране банака према становништву, где се прошлост показала да једноставно постоји нешто, што се каже, искључиви интерес за профитом, без обзира на односе са државом и без обзира на односе са грађанима Србије.

 И када данас неко прича о Хрватској и о томе да су доспели кредити и да, једноставно, долази до узимања велике количине некретнина, онда се негде пренебрегава чињеница да у Хрватској никада није постојао Кредитни биро и да су банке давале кредите, без обзира на чињеницу колика је задуженост грађана. Та ситуација није била у Србији и то је један од чинилаца који показује да постоји могућност да се среди ситуација на тржишту, поготово када су у питању хипотеке за кредите, стамбене кредите, које највише погађају грађане Србије.

 Почетак целог тог циклуса, то значи, кренуо је од 2005, 2006. године, када је и тржиште некретнина функционисало на један потпуно другачији начин него сада, када је од стране одређених држава у региону, у нашем комшилуку, дошло је до великог прилива одређеног капитала, када је овде на тржишту некретнина, практично, због те експанзије кеша, односно финансијских средстава, и цена квадрата била већа, него, уопште, када причамо о тржишту некретнина и држава и чланица Европске уније.

 Али, оно што треба рећи јесте да су то биле године 2006, 2007, 2008, 2009. и 2010, које су показале да се хипотекама јако лепо трговало и користило као инструмент приватизације предузећа, у којима се хипотека давала за кредите тадашњим купцима, чак и за државну имовину, што је, наравно, било потпуно нелегално. Због тога данас ми имамо одређене судске спорове као што су „Nibens Group“, где се показало да су одређени центри моћи били у могућности да подигну кредите са хипотекама које су биле за 20% веће од тржишне вредности одређене некретнине, али су грађани Србије плаћали 60% већу хипотеку.

 Према томе, треба бити реалан. Неко је допуштао банкама да се тако понашају према грађанима Србије, а исто тако је штедео неке центре моћи, неке фирме, компаније, холдинг компаније, које су могле да подижу кредите чак на државној имовини, али су и неки центри моћи и појединци имали могућност да донесу велике количине живог новца, зарађеног на волшебан начин, па чак из сиве економије, па чак и из одређених процеса које смо ми назвали коруптивним активностима, који су стављали у банку и подизали одређене ломбардне кредите на основу, практично, гаранције кеша, купујући некретнине, за које се, такође, обрачунавала хипотека свега 20% већа, док су грађани плаћали 40%, 60% већу хипотеку. На тај начин, једноставно, није постојао никакав ред по коме и на који начин је која банка, практично, успостављала одређену хипотеку као меру гаранције, и не само то, него и каматну стопу која је расла, на одређени начин, и усклађивала се са оним што се дешавало на тржишту капитала и евра и швајцарског франка.

 Према томе, грађани Србије су у то време били оптерећени по два основа. То значи, не можете по два основа оптерећивати клијенте који су узимали кредите, а поготово када говоримо о стамбеним кредитима. Не можете подизати камату и усклађивати је са тржиштем капитала евра и швајцарског франка на Лондонској берзи или на европској берзи, и не можете онда подизати каматну стопу која се односи на већу хипотеку. То, једноставно, по закону и сада се воде судски спорови који се доносе у корист грађана, а на штету банака, јер то није било могуће радити, а банке то нису могле да раде уколико нису имале подршку Народне банке Србије, Министарства финансија и Владе Републике Србије које су владале у то време.

 Према томе, ово сада што се дешава јесте, практично, последица тадашњих одлука неодговорних влада, неодговорних странака које су водиле тадашњу и монетарну политику, и кредитну политику, и економску политику државе. Оно што се сада покушава уредити је управо систем уређења хипотека.

 Други део, када говоримо уопште о овим изменама и допунама, треба да покаже да треба да се дефинише однос и према другим законским решењима. Та законска решења, до сада смо имали пре свега Закон о јавном бележништву, затим, закон који се односи на катастар, премер и катастарске непокретности и закони који су везани управо за ове судске спорове о којима сам говорила. Због тога сада када улазите у нове кредитне аранжмане треба дати могућност да се банке са одређеним повериоцима и дужницима договоре директно, ван судских поступака. И то треба, заиста, подржати зато што ниједна банка не воли да узме хипотеку и стан, јер је тржиште некретнина успавано и нема коме да претвори у капитал ту некретнину. Због тога је ово на неки начин систем како ћете откочити суштински и тржиште некретнина, али то је и једна реформа уопште питања хипотеке, као друштвена промена. Зашто? Зато што суштински мењамо и свест народа о томе, ако узимате кредит, једноставно, морате седам пута да гледате да бисте једном пресекли и одабрали систем на који ћете вршити отплату кредита, али и узимати кредите за одређену некретнину.

 Оно што је битно, то је да се поштују та начела која су врло важна, о којима су и моје колегинице говориле, права првенства наплате, када су у питању наплате потраживања, али је битно и рећи да је дефинисан редослед измирења и рок у коме цео поступак и процес треба да се заврши.

 Треба рећи да сам циљ доношења овог закона и резултате уопште можете да посматрате и са становишта банке, али и са становишта привредних субјеката и предузетника, и не само грађана.

 Када говоримо о предузетницима и о привредним субјектима, онда треба рећи да ће олакшавање могућности да банке на одређен начин реше своја потраживања са банкама допринети томе да најзад профункционишу и да се убрзају одређене привредне активности, а самим тим и да запослени у тим малим и средњим предузећима, а највише говорим овде о приватном сектору, јер приватан сектор заиста треба на одређени начин и економски подржати и ојачати, онда говоримо о томе – олакшаћемо њихово функционисање на тржишту, али и запослене који се налазе у тим предузећима осигурати за свој посао, за своје плате које у будућности треба да примају. Свако од њих је, на крају крајева, негде задужен кредитно и тиме осигуравате једну финансијску безбедност свих тих људи који раде у приватном сектору.

 Када говоримо о јавном сектору и уопште о хипотекама, онда долазимо до тога да је то у прошлости био један од начина функционисања комплетне привреде. Ви сте имали тада и то буџетско пословање, практично, цео буџет вам је креирало две-три компаније које су се суштински договарале са премијерима одређених влада, са министрима финансија како то треба да изгледа и имали сте суштински рад банака и Народне банке који су морали томе да се повинују. Сада, једноставно, када сте успоставили тржиште са одређеним економским реформама, ви долазите у ситуацију да морате и да откочите систем функционисања хипотека.

 Оно што је добро, то је да на крајње транспарентан начин функционише и завршава тај поступак дефинисања дужничко-поверилачких односа и уопште преговора и са привредним субјектима и са грађанима Србије и што имате прецизирање свих опомена на који начин суштински ви јачате однос између самих актера у поступку успостављања хипотеке, уопште кредитирања, али долазите до тога да овај закон треба да осавремени функционисање уопште процеса обезбеђења бољег рејтинга и банака, али и саме привреде.

 Тиме постижете и боље могућности да ће мала и средња предузећа, која буду хтела да отворе нове производне капацитете, имати бољу могућност обухватања, када је у питању сарадња, не само са нашим домаћим банкама, већ и страним банкама и онима који се односе на међународне институције. Тако да данас ви имате Европску инвестициону банку, Европску банку за обнову и развој, која једноставно, глобално посматра ово тржиште и у колико постоји уједињеност малих и средњих предузећа за подизање одређених кредита, у одређеној бранши, она је потпуно отворена да даје такве кредитне могућности, али са смањеним каматним стопама и овај принцип који сте увели изменом и допуном Закона о хипотеци треба суштински да доведе на тај ниво који је могућност и узимање кредита и од стране, рецимо, других држава.

 Тако да наша мала и средња предузећа, а и страни и домаћи инвеститори, под истим условима треба суштински да дају те мере гаранције. Те мере гаранције, наравно, у прошлости су се показали да су негде потпуно угушили привреду. Сада на одређени начин ви то желите да пустите да тржиште функционише. Самим тим ће и тржиште некретнина, коме треба јако пуно времена да би почело да функционише, у овом тренутку када имате овакав предлог законског решења, моћи и грађевинску индустрију на одређени начин да покрене, самим тим нећете више имати велики број физичких лица који ће зидати велике објекте преко 800 квадрата и давати хипотеке за одређене плацеве и не плаћати порез држави за изградњу таквих објеката, него ћете имати привредна друштва, предузетнике, где ће наплатом ПДВ-а држава имати више користи, али и сваки појединац у систему градње, јер ће бити све колико-толико контролисано на одређени начин, не само од стране Републичке управе јавних прихода, него и од стране добављача, који ће имати интереса да улажу и у нове грађевинске материјале, а тиме улазити у систем ПДВ-а.

 Тако да, овим, као што видите, имате могућност отварања нових радих места. Због тога овај Закон има вишезначне користи за многе секторе, а тиме и грађани Србије имаће велике проблеме који ће лакше превазилазити у односу са банкама, јер ће и банке бити на одређени начин доведене у ситуацију да ће морати да преговарају директно са грађанима који су корисници кредита, да неће моћи баш тако да наплаћују каматне стопе по два основа и тиме ћете растеретити судове који су сада затрпани судским споровима.

 У дану за гласање СНС и посланици и моје посланичке групе подржаће овакав предлог закона. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Мирјана Ђоковић, а нека се припреми Гордана Чомић. Изволите.

 МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Поштована председавајућа, уважени министре са сарадницима, колеге посланици и уважени грађани који путем ваших РТВ пријемника пратите, дакле, ово наше данашње излагање и пратите јавност рада овог високог дома, ми данас говоримо о изменама и допунама Закона о хипотеци, којим се успоставља и гарантује примена класичних принципа грађанског права, прилагођени модерним, упоредним и међународним искуствима у области заложног права.

 Хипотека је једна од основних правних механизама за обезбеђивање потраживања, нарочито оних насталих на основу зајма, односно кредита. Закон о хипотеци омогућава да грађани и привреда Србије путем кредита под повољним условима обезбеде средства за улагање или потрошњу, посебно од стране банака и других финансијских установа.

 Јасно нам је свима да се овим законом унапређује правни амбијент и привредна клима у земљи, што ће стимулативно деловати на увећање домаћих и страних улагања у свим областима привредног и друштвеног живота.

 Закон о хипотеци установљава режим хипотеке у складу са захтевима савремене привреде и финансија и потреба Републике Србије. У том смислу Закон установљава гаранцију наплате потраживања, односно заштиту и обезбеђење повериоца, најчешће банке, веома брз и сигуран начин у вансудској или скраћеној судској процедури и уз потребну заштиту како дужника, тако и власника хипотековане непокретности, без сувишног администрирања и власника и мешања државних органа у сам поступак.

 Без кредита модерна привреда је незамислива, спора и веома неефикасна. Развијање кредитирања има потребу да сигурније обезбеђује рате кредита. То обезбеђење мора да буде пре свега ефикасно, а и на сваки други начин прилагођено економији у којој се примењује. Хтели да признамо или не, кредит игра пресудну улогу у свакој тржишној привреди, поготово код нас, будући да су развој и реструктурирање привреде незамисливи без страног кредита. Само ефикасан систем осигурања потраживања поверилаца може створити претпоставке за инострана улагања.

 Реформа хипотеке као захтев тржишне привреде подразумевала је потребу да се допусте реализација хипотеке без обавезног вођења претходног парничног поступка, скраћење поступка продајне непокретности ради брже реализације права намирења новчаног потраживања из заложене непокретности, допуштањем банкама непосредно организовање јавне продаје по одобрењу суда или, евентуално, новоформираног јавног бележништва које би вршило упис и одобравало на основу писмене исправе реализацију неспорне хипотеке.

 Све изнето мотивисало је српског законодавца да хипотеку као посебан правни институт пропише доношењем посебног законског прописа Закона о хипотеци. Из члана 2. закона произилази и начело права првенства у наплати потраживања. Законодавац је прописао да хипотекарни поверилац има право првенства наплате свог потраживања из вредности хипотековане непокретности. Могућност наплате потраживања из вредности хипотековане непокретности условљена је висином потраживања и вредношћу непокретности која обезбеђује то потраживање.

 Законодавац је у члану 40. закона прописао да кад је један предмет хипотеке заложен неколицини хипотекарних поверилаца редослед по коме се исплаћује њихово потраживање из цене добијене продајом предмета хипотеке одређује се према дану, часу и минуту настајања хипотеке, рачунајући од момента продаје уписане хипотеке. Дакле, заступљен је принцип рангирања и установљење самог ранга.

 Ми данас морамо да одговоримо на питања који су, заправо, жељени циљеви доношења овог закона. Најпре, овим законом уводимо јаснија правила, елиминишемо норме које су биле недоследне и које су се показале у пракси врло неефикасне и недоречене, достижемо виши степен правне сигурности свих учесника у послу и усклађеност са важећим законима, међународним стандардима и најбољом међународном праксом.

 По својој природи одредбе овог закона имају ефекат на сва домаћа и привредна друштва и предузетнике, односно на органе јавне власти, грађане, као и на банке и друге финансијске институције. Предложена решења имаће ефекат на банке и друге финансијске организације, грађане, привредна друштва, предузетнике и државне органе, а ту се мисли на низ других заинтересованих лица.

 Такође, у оквиру ове дискусије желим да истакнем да се као посредна последица доношења предложеног закона може очекивати повећање броја домаћих и страних привредних субјеката на средњи рок услед уређивања овог значајног инструмента финансирања грађана и привреде. И јако је добро што је јавна расправа спроведена у периоду од 4. до 23. децембра 2014. године од стране Министарства за финансије.

 Предложеним законом није предвиђено доношење подзаконских и других аката, а анализа спровођења закона спроводиће се у сарадњи са заинтересованим корисницима закона, како на страни поверилаца и њихових удружења, тако и путем прописаних механизама за заштиту права корисника финансијских услуга.

 Искрено верујем да су давно прошла времена када су појединци као заложно право давали своје воћњаке или ливаде, а узимали изузетно високе износе кредита од Фонда за развој, па врло често користили средства ненаменски, а онда када треба да се активира хипотека држава дође у проблем. Хипотека понекад зна да буде права мора малим и средњим предузећима. Банке на један начин процењују личну, а на други начин другу својину у власништву фирме. Приликом аплицирања код Фонда за развој, као базичан елемент јавља се биланс стања, то јест, основна и обртна средства предузећа. И, овде изопштавање непокретне имовине из биланса има своју цену, јер Фонд за развој по правилу сада дисквалификује захтеве за кредит који немају своје упориште у непокретној пословној имовини.

 Стога, уз све новине које предвиђа, мислим да ће данашњи предлог закона много осавременити систем осигурања потраживања поверилаца. Кредит, дакле, игра пресудну улогу у свакој тржишној привреди и само ефикасан систем осигурања потраживања поверилаца може створити претпоставке за инострана улагања.

 У дану за гласање, дакле, са колегама из Посланичког клуба СНС подржаћу све предложене законске измене и допуне Закона о хипотеци. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић, а нека се припреми народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Пошто нема текста без контекста, ја ћу у расправи којом желим да допринесем побољшању текста овог закона само у неколико реченица о контексту, у којем данас мењамо Закон о хипотеци из 2005. године и о ономе што данас називамо банкарским тржиштем или хипотекарним тржиштем, у три врло грубе линије, којим се, до 1990. године код нас је у банкарском и финансијском систему постојао и израз – бесповратни кредит. Свашта је постојало, и начин на који су организоване банке, које су биле такве, да су постојала лица која имају бесповратне кредите, а то никада нисмо успели да преведемо ни на један језик било коме ко је покушао да разуме како су то функционисале банке.

 Деведесетих година имали смо неликвидне банке и то је десет година без кредита, било каквих, хипотекарних, готовинских, развојних, каквих год хоћете, зато што су банке биле неликвидне. И то је исто банкарско тржиште и то је све наша скора будућност, односно скора прошлост, а надам се, никако, и скора будућност.

 Овде имамо закон који покушава да поправи оно што радимо као изградњу и тржиште хипотекарних кредита и хипотекарно тржиште уопште, и уређивање положаја банака и све оно што би требало да примењено учини да личимо на било коју средњоевропску државу, којој је БДП, или по глави или генерално, приход до 40% европског просека или до 60% европског просека. То је контекст.

 Текст који хоћу да поделим са министром, пре свега, јесу мање или више питања, уз неколико опаски, које су изнете у образлагању закона од стране министра финансија. Речено је да су равноправни дужник и поверилац. Никада!

 Ја знам да то лепо звучи и ја сам склона томе да кажем, али да објасним да то значи да и дужник и поверилац унапред знају законске услове под којима ће морати да врате дуг или под којима ће моћи да наплате дуг, али равноправност између дужника и поверилаца, то не постоји, пошто поверилац каже – ти имаш нешто моје, па ћу ја то теби да отмем. Нема ту, у најбољем смислу речи, не говорим уопште у ружном контексту.

 Било би добро да се о томе више прича, јер је важно да разумемо да када су дужничко-поверилачки односи у питању, било који, то нису преговори. Ми то можемо да зовемо понекад преговорима, када се дужно-поверилачки односи било које врсте односе на градове или на земље, али то суштински нису преговори, због тога што не могу дужник и поверилац да имају равноправан положај.

 Оно што је министар још, ја то не замерам, питам, просто, дајем опаску, јер мислим да је добро по примену закона, да са места позиције моћи и овлашћења, као што је Министарство финансија, не иду приче о томе како су дужници равноправни и како је овај закон зато донет, јер када прочитате, онда видите да није, али добро звучи, не кажем.

 Дакле, закон, у суштини, прави већу правну сигурност и бољу позицију за остварење неспорних поверилачких права, за кредиторе и за повериоце. То је потпуно јасно и када се ради о роковима и када се ради о томе на који начин ће бити наплаћено потраживање, и када се ради о другим механизмима који се дефинишу као нови у овом закону у односу на закон из 2005. године.

 Оно што је важно да се, такође, разјасни, споменуо је колега Јанко Веселиновић, шта се дешава са одредбама овог закона у односу на хипотеке које су у току и о којима постоје уговори одраније.

 Ја могу да имам свој став, то се не види јасно у закону, као што нема јасне одредбе ни да ће бити ретроактивности, дакле, да се Скупштина изјашњава о томе, али мислим да је због јасноће и због сигурности свих који су учесници, без обзира да ли као повериоци или дужници, да то буде потпуно јасно. Нема много решења.

 Или ће сви постојећи, хипотекарни, дужничко-поверилачки односи од дана ступања на снагу овог закона бити подвргнути одредбама овог закона или неће. Једно од та два, не може да буде ни оба, или ни једно, мада би волели дужници да буде ниједно, али то не може.

 За споменутост, за ликвидност банака и за немогућност, дуго година, да уопште имамо посла са кредитима, сада неки могу да кажу боље нам је било без кредита, било каквих врста, али модерна тржишна економија и оно што имамо као приватна физичка лица, жеља да имамо, то не иде без банака и не иде без кредита.

 Постоји чувено правило у средњем и малом бизнису – никада не послујеш са својим новцем. Свако паметан послује са новцем банака или кредитора, а не са својим, и најболнија тачка овде су стамбени кредити које су људи почели подизати, како је ликвидност банака постала реалност у нашој земљи. Од најдрастичнијих примера где су људи добром вољом решили да имају кредит у швајцарским францима и где, потезима од стране Швајцарске, сада имају проблем да преживе заједно са кредитом од укупно скоро милијарду евра. Али, то је, да се вратим на опаску министра, да су дужник и поверилац у равноправном односу – нису, нити могу бити, нити можете ви било коме, ко хоће да се задужи, да га заштитите законом да то не учини.

 Не знам да ли се сећамо, ми смо имали одредбе да у износу на зараду коју имаш месечно не можеш да имаш неку рату кредита 30%, 20%, 10% и тако даље, па смо разумели да то не бива, и да би можда, некакво, образовање за кредитирање, како год смешно звучало, добро дошло становништву у Србији да боље познају ризике подизања кредита, хипотекарних или каквих год.

 Банке то имају као пословну обавезу, али видимо на примеру кредита у швајцарским францима да банке то, баш, и не раде.

 За део који ћу посветити питањима, своди се на неколико питања, осим на молбу за разјашњење о томе шта се дешава са одредбом овог закона и постојећим хипотекама, која се тичу самог текста чланова одредби закона који се мењају.

 Члан 11. у Предлогу измена и допуна којим се мења, после члана 20. додаје се назив члана 20а и члан, који гласи у три става.

 Први став**:** „Хипотекарни поверилац или више њих могу, у писменој форми са овереним потписима, одредити треће лице или једног од њих да предузима правне радње ради заштите и намирења потраживања обезбеђеног хипотеком.“

 Други став**:** „У случају из става 1. овог члана, треће лице поступа у име и за рачун хипотекарног повериоца, или више њих, у односу на хипотекарног дужника, односно власника хипотековане непокретности, када то није исто лице, као и према свим трећим лицима која су непосредни држаоци хипотековане непокретности.“

 Трећи став**:** „У регистар непокретности, уписаће се име трећег лица из става 1. овог члана, с тим да хипотекарни поверилац или више њих увек могу тражити да се упишу у регистар непокретности, односно замене треће лице.“

 Јако би било добро да ово објаснимо, баш како пише.

 Ја знам шта је намера, да имате пренос хипотеке, али то овде не пише, то пажљиво погледајте 2. став или шта год да је намера, овде остаје потпуно нејасно да ли је то намера или је намера да се они међу собом договарају, што је доста, како да кажем, нелогично, зашто би се више поверилаца договорило да је најбоље да један од њих заступа све њих.

 Разумем посебне случајеве када је то тако, али ово је општи члан закона, то је важно. Не помињем „у писменој форми“, да ли у „писаној форми“, ал', добро, није важно, то је, мање-више. Дакле, тај члан би требало да буде објашњен на примеру, ако можете, хипотетички, дакле, имате четири њих, један од њих четири и шта се онда дешава када се примењује овај члан закона, јер мислим да ће бити проблема.

 У члану 17. којим се мења члан 31. то сте објаснили, заједничко, на примеру очигледно неколико нас, у неким од последњих ставова говорите о томе да ће жалба бити уважена ако дужник или власник хипотековане непокретности уз жалбу достави и писмене доказе, и тако даље, жалба не може да буде уважена.

 Пошто је прошло време за амандмане народних посланика, постоји одличан механизам у оквиру Пословника Народне скупштине па са Одбором да се договорите, колико год ја разумела вас то је било у неком претходном тексту закона па смо ми само преписали, да престанемо са традицијом да сматрамо да ако је неко једном дао примедбу па није прошла, да је онда то у реду. Није, примедба остаје, та је примедба дата и онда, али већина је била већина и онда, ја сам имала примедбу и онда, била је опозиција и онда и сада, нажалост, није примењен.

 И оно што желим да питам, на крају, јесу одредбе које се тичу члана 4. Он није предмет измена и допуна, ми не можемо да поднесемо амандман где су остале друштвене својине, а није унета одредба о регистрованим непокретностима по планирању и изградњи. Не можете ни ви, нажалост, сада члан 4. Пословничка правила су таква да се амандмани могу подносити само на чланове закона који су предмет измена и допуна, овај није. У основном тексту је остао као такав, и о усклађивању одредби са Законом о јавном бележништву.

 Било би добро, пошто ће бити времена до расправе у појединостима, да стручне службе и ваши саветници врло пажљиво погледају амандмане, могуће је у дијалогу са народним посланицима који су поднели амандмане да се нађе решење и да Одбор, онда, поднесе амандман којим би биле отклоњене дилеме око тога да ли или не могу они који су регистровани по Закону о планирању и изградњи, да ли или не је смисао уважавања жалби, шта то значи и, шта се, у ствари, дешава са трећим лицем које је изабрано, именовано, у писаној форми, представљено да брани заједнички интерес свих поверилаца.

 Ми ћемо, вероватно, Закон о хипотеци имати врло ускоро поново у процедури, пошто се ситуација са хипотекарним тржиштима мења и у Европи и у свету. Ми смо сви заједно глобално жртва лома хипотекарног тржишта од 2006. до 2008. године, а последично због тога што су укинути прописи који су се тицали трговања на берзи 1998. године, односно 1999. Године, и тај крах хипотекарног тржишта је повукао ланац ломова појединих економија, тржишта и личних људских несрећа.

 Ја не верујем да постоји закон који може такав лом спречити поново, али, верујем у то да Влада Србије, да ми посланици можемо људима поделити информације шта то значи ако вам неко нуди страшно погодну хипотеку, шта је то шта се чита ситним словима, шта то значи ако мислите да можете да наплатите као поверилац, а не можете, јер нам та врста знања и информација недостаје.

 Примери које смо наводили у одбрану закона су најпогрешнији могући примери. То значи, навести пример да сте имали злоупотребе, па је то разлог да доносите закон, нема закона који може да вам спречи злоупотребу.

 Имате доследну примену постојећих одредби закона и ви као министар финансија или министарство које буде пратило и било консултовано о применама појединих одредби – ви нисте надлежни за злоупотребе. Постоје други који ће да кажу да је злоупотреба на хипотекарном тржишту било или није било, али је то исто тако неодољива склоност да новим одредбама закона кажемо, и то, да ће због тога што ће бити детаљнија процедура, што ће бити тачно одређено време, што ће бити више могућности за повериоце, да ће бити мање злоупотреба.

 Реалност ће нас демантовати у таквом ставу и зато би ваљало да се много више пажње обрати на то да људи буду подробно информисани шта је то што држава гарантује као поступак, као законитост, ако бираш да си дужник или ако бираш да си поверилац, и да се инсистира на пуној јасноћи тих одредби, јер је то једини тренутак у коме су поверилац и дужник у таквом положају да могу очекивати заштиту својих права.

 Ја бих волела врло живахно тржиште некретнина, нема га ни у свету. Волела бих да људи могу и да дођу до својих станова или до кућа под повољним условима, не бих волела да се поново вратимо на институције бесповратних кредита, како се то већ звало, као што не бих волела да се вратимо на институцију принудни годишњи одмор, то је исто непреводиво, али још бих мање волела да данас донесемо закон да за годину дана погледамо дужничко-поверилачке односе и да се покаже тачним да су одредбе овог закона писане, не због владавине права, не због информисања оних који својом добром вољом хоће да ступе у дужнички однос, него због тога да банке буду сигурне.

 Да ли је БЕЈЛАУТ (Bailout) у новцу из државне касе, из буџета свих нас, као што је било по Европи, или обећање БЕЈЛАУТ-а (Bailout) у законским одредбама, то баш нема велике разлике, такав је контекст времена у којем живимо да државе финансирају банке које, онда, са високим каматама узимају додатни новац од грађана. Али, то је слободан избор свих нас, који, понекад, изгледа нам да немамо слободан избор да ступимо у дужничко-поверилачки однос.

 Није нерешиво и хармонизовање стања на хипотекарном тржишту, али никада неће бити на задовољство дужника. Наравно, добро је да поправљамо мало по мало и права и обавезе поверилаца и права и обавезе дужника, то ће код свих мало подићи поверење у владавину права и, можда, омогућити да и банке које сада у 70% имају хипотеке уписане, промене своју политику када је у питању висина камата и када је у питању, фино речено, изостављање информација клијентима, а, народски речено, обмана клијената у јако много случајева или обрнуто.

 То би све требало да спада у злоупотребе, а другим законима да се такве злоупотребе спрече. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо на исцрпној дискусији, са доста корисних сугестија.

 Дозволите ми да кренем од ствари која можда делује најконтроверзнија, а у ствари је дефинисана чланом 30. законом о изменама и допунама Закона о хипотеци који каже**:** „За решења о забележби хипотекарне продаје која су постала правоснажна до дана ступања на снагу овог закона, рок из члана 18. овог закона (новелирани члан 34. став 6.), почиње да тече од дана ступања на снагу овог закона.“ Оно што се није догодило пре тога, односно оно што је закључано пре тога се не примењује, на све будуће трансакције се примењује.

 Ако мислите о томе да сви они који ступају или који су ступили у дужничко-поверилачке односе поводом хипотекарних кредита, хипотека је била дефинисана, само што се овде прецизирају елементи који дефинишу како се правно она реализује, према томе ми смо у складу са Уставном одредбом да не постоји ретроактивно важење, али ће примена овог закона бити, односиће се на све.

 Што се тиче ваше сугестије о ликвидности банака, ја сам само на основу емпирије која постоји рекао да у свету већ 20 година постоји тенденција да банке више не дају хипотекарне кредите тако што обезбеђују рочну структуру својих извора и пласмана на нивоу комерцијалне банке, него се у том делу наслањају на крупнија финансијска тржишта, а ту је квалитет управљања свим овим процесима пресудан.

 То значи, ја бих желео само да не разматрамо социјалне аспекте који су важни, али који морају да се решавају на други начин преко инструмената осигурања које нудимо преко НКОСК-а, преко елемената партиципације, преко елемената субвенционисања камате, и тако даље. На тај начин се решавају социјални аспекти хипотека.

 Код банака ситуација мора да буде здрава, јер парадокс је у томе, што је чвршћа законодавна основа, то ће банке давати јефтиније кредите.

 То значи, логика је потпуно супротна. Банкама појачање закона даје могућност да наплаћују мању маржу, да буду конкурентне и тамо где важе ови закони, камате на хипотекарне кредите су од 2 до 3% на 30 година.

 Према томе, да бисмо добили то, ми морамо да обезбедимо апсолутну правну сигурност банкама. Равноправност банака и такозвана равноправност кредитора и дужника овде се условно тумачи. Нису банке те које штампају новац. Банке имају обавезу према онима који су у банке уложили новац. Банке су само финансијски посредници. Према томе, банке које се не односе домаћински према средствима, према пласманима, јесу у ствари у тој бреши, у јазу између њихових поверилаца, штедиша, грађана, такође, претежно, и пласмана.

 Ми желимо само отворено то да признамо и да овим инструментима, то јест, институтима тржишта, финансијског тржишта који се овде нуде, понудимо банкама могућност да то ураде на најбољи могући начин. Да ли то истовремено значи савршену примену закона? Па, наравно да не. То значи, мораћемо да радимо много више. Погледајте савршено уређена тржишта која се у условима нестабилности цена некретнина, нестабилности учешћа, нестабилности инструмената којима се покривају ризици, сви пролазе кроз шокове. Погледајте количину кредита која је, рецимо, и у Америци, морала, и банака, да буде национализована да би се сачекало оздрављење и поновна реприватизација. То су екстремна решења која код нас вероватно не би наишла на одобравање ни Скупштине, нити су предвиђена законима.

 Захвалан сам вам за ове предлоге, који се односе, овде конкретних сугестија. Члан који сте цитирали, да не помињем погрешно број, односи се у ствари на ово преузимање хипотека, које се управо односи на функције које има НКОСК и сличне организације. То значи, ту нема других намера. То је била намера и ми то тако читамо. Ја, не знам где ви видите нешто друго. Ако видите, ми смо спремни да у форми амандмана размотримо ваше предлоге.

 То значи, наша намера, намера оних који су писали закон, то нису банке, то су радне групе које су водиле рачуна о свим интересима и свим примедбама, намера је била само да се омогући да неко у име и за рачун некога управља тим процесима, да се банке не би на нивоу појединачних кредита бавиле тим пословима.

 Ви сте прочитали цео овај члан. Ја не знам где ви видите ту опасност. Само ми кажите у чему је проблем, односно предложите амандман, па ћемо то онда уважити.

 Коначно, члан 4, који ви помињете, који је код нас овде написан као члан 3, не предлажу се измене. Код нас је он наведен као члан 3. у постојећем тексту. То је овај где постоје тачке од 1) до 6). У члану 4. тога уопште нема, тако да, мислим да ту постоји мала грешка, можда у томе који члан наводимо.... (Посланик са места коментарише.) Да, да, да. Постојећи закон, то се односи на члан 3, који има предмет хипотеке, па онда постоји шест случајева, од 1 до 6 описано који је предмет хипотеке. Могуће је да постоји ту грешка у бојевима, само то треба да разјаснимо. Тај члан се није мењао и, према томе... Не знам коју измену ви желите, па не знам да ли можемо да погледамо, ако је та измена оправдана...

 (Гордана Чомић: Не може сада.)

 Прекасно је, јел' тако? Таква је процедура.

 Ми га нисмо мењали, пошто нисмо мислили да треба да се мења. Нисмо видели ништа у томе, пошто је дефинисано све што је предмет хипотеке. Према томе, нисмо видели разлог да се мења тај члан.

 И, коначно, зашто су потребне све ове одредбе? Зато што морате да очистите постојећу ситуацију да бисте ишли напред. Није нормално у земљама са уређеном тржишном привредом, где имате хипотеке, хипотекарна потраживања која се налазе у difoltu, годинама. То је потпуно ненормална ситуација. Ненормална је ситуација да идете на врхунско обезбеђење неког пласмана, неког потраживања и да онда систем, у ствари, признаје да то не може да се реализује. A то је ситуација код нас, да ви имате у потраживањима према предузећима која се налазе, да не говоримо само о становима, нису само станови, 3,6 милијарди било је потраживање државе према предузећима у portfoliu Агенције за приватизацију и 3,5 милијарди комерцијалних потраживања. Међу тим потраживањима је био огроман део који је био заштићен хипотекама, а није реализован. То значи, то вам је право које је потпуно замрзнуто.

 Ми морамо овим да одмрзнемо нешто. To значи, не решавамо ми замишљени проблем, него решавамо проблем који не дозвољава банкама које су пласирале средства уз хипотеку да то реализују. То је проблем. То значи, када имате толике милијарде нереализованих средстава због тога што институт хипотеке не функционише, мислим да морамо да тражимо решења. Поменули сте да ћемо можда мењати то убудуће. Вероватно хоћемо.

 Трећа ствар коју сам хтео да кажем, коју данас нисам поменуо, а која је јако важна, у Србији постоји, с једне стране, слабост тог инструмента, а, с друге стране, претерана употреба тог инструмента. Нигде у свету нисам видео где се обичан трговински кредит, који подржава трговинске трансакције, још, поврх свега, заштити и хипотеком, који блокира онда асете, активу те фирме, не дозвољава јој да послује.

 То значи, код нас, у ситуацији у којој се не зна, онда банке у страху превише траже резервација, превише траже обезбеђења и тиме блокирају економску основу предузећа да се задужује. Ако томе додате да плаћа 5, 6% више него у тржишним привредама, ви сте хендикепирали фирме да буду конкурентне. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић, а нека се припреми Зоран Антић.

 Изволите.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштована председнице Скупштине, уважени министре са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, пред нама се данас налази још један финансијски закон, а то је закон о изменама и допунама Закона о хипотеци.

 Морам да напоменем да је Закон о хипотеци донет 2005. године и праћењем имплементације овог закона, дошло се до закључка да тај закон у многим својим деловима не одговара реалном стању и реалном тржишту и то је свакако један од разлога из кога је произашла потреба да се раде измене и допуне Закона о хипотеци.

 Оно што желим да нагласим јесте да је Предлог закона о изменама и допунама Закона о хипотеци значајан, пре свега, са два аспекта. Први аспект то је економски аспект. Економски аспект је значајан зато што хипотеке представљају и те како значајан финансијски инструмент у модерним тржишним економија. Без кредита земље као што смо ми, а наша земља се налази у транзицији, практично, привредни раст и привредни развој и економски опоравак био би и те како успорен. То значи, економски раст и опоравак наше земље свакако јесте један од битних елемената због којег су измене и допуне овог закона неопходне.

 Други значајан аспект измена и допуна овог закона је, свакако, правни аспект. Правни аспект је значајан из разлога што се овим предлогом измена и допуна закона, пре свега, усаглашава са важећим законима који се односе на Закон о извршењу и обезбеђењу, на Закон о премеру и катастру, али усклађује се и са Законом о јавном бележништву.

 Такође, овим изменама и допунама закона прецизирају се одређене законске одредбе које су се током имплементације закона од 2005. године показале као неадекватне и то као неадекватне у односу на све учеснике у хипотекарном процесу, а то су како дужници, тако и повериоци, односно грађани, привредна друштва, мала и средња предузећа, али и државне установе и државне институције, јер не смемо да заборавимо да до хипотекарних уговора у остварењу неких права грађани долазе и преко одређених институција. Пре свега, морам да нагласим да је у систему социјалне заштите један од услова за остваривање права на новчану социјалну помоћ заложна изјава, односно давање хипотеке за земљишни посед који је изнад законом прописане величине.

 Такође, морам да нагласим, што се тиче првог аспекта, први аспект односи се на форму. Та форма се, пре свега, односи на усаглашавање са Законом о јавном бележништву, где је стављено да једнострани хипотекарни уговори, а то су у ствари заложне изјаве, ако су оверене од стране јавног бележника, односно ако су сачињене у облику јавнобележничког записа или потврђене од јавног бележника, имају снагу извршне исправе.

 Када смо расправљали о Закону о јавном бележништву, разговарали смо о томе колико тај нови институт значи у правном поретку наше земљи. Пре свега, са аспекта сигурности и потпуне заштићености грађана, који код јавног бележника сачињавају јавнобележнички запис, а у овом случају ради се о хипотекарним уговорима.

 Такође, желим да нагласим да се Предлогом закона осигурава и додатно обезбеђење поверилаца од стране оних залогодаваца који неадекватно и ненаменски користе своју имовину. У том случају закон је јасан и прецизан и каже да поверилац у истом моменту може тражити додатно обезбеђење којим ће се надокнадити у целости та вредност имовине која је умањена.

 Исто тако, морам да нагласим, ради објективизације комплетног процеса који се односи на умањење хипотековане непокретности, да би поступак био објективан и у односу на дужника и у односу на повериоца о томе одлучује суд у парничном поступку.

 Оно што, такође, морам да наведем, наравно као похвалу, а то је прецизирање рокова. Новина је рок који се односи на аукцију. Законом је предвиђено да прва аукција мора да се одржи у року од шест месеци и, наравно, предвиђено је да мора да буде потпуно испоштован принцип транспарентности јавности, а та транспарентност и јавност огледа се у томе да јавна аукција мора бар 30 дана пре продаје бити објављена у једном високотиражном листу који се односи на читаву територију Републике Србије, али и у регионалном листу, у листу на коме се налази хипотекована непокретност.

 Такође, морам да нагласим да у складу са реформом Републичког геодетског завода, Централни регистар хипотека, који је промовисан у закону, односно утврђен у Закону из 2005. године, више је имао декларативан смисао него суштински, с обзиром на то да је Републички геодетски завод много урадио на унапређењу вођења Јединствене евиденције непокретности, те су одредбе које се односе на Централни регистар потпуно брисане.

 Морам да нагласим, овај закон посебан акценат даје на вансудско поравнање, односно на вансудски поступак, али исто тако предлаже и рок, а то је рок од 18 месеци уколико не дође до продаје хипотековане непокретности вансудским путем, да регистар непокретности ставља забелешку, и да након тога више није могућа продаја у вансудском поступку, него се хипотекарни поверилац упућује да то реши у извршном судском поступку.

 Српска напредна странка у дану за гласање свакако ће гласати за измене и допуне закона, зато што ово јесте даље усаглашавање са европским стандардима. Са стратешким опредељењем ове владе и СНС да уђу у ЕУ, али је овај закон врло значајан и са аспекта заштите и партнерског односа свих учесника у хипотекарном процесу и са аспекта једног већег замајца, наше привредне и економске активности. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Реч има народни посланик Зоран Антић. Изволите, господине Антићу.

 ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо народни посланици, пред нама је један закон који уноси извесну нервозу. Јер, кад год се мењају услови на банкарском тржишту, наравно, да то код већине нас изазива нервозу и питање да ли то наш положај на тржишту погоршава, да ли ће то изискивати неке нове додатне финансијске обавезе према банкама и да ли ћемо остати равноправни у том партнерском односу према банкама.

 Мислим да ми пред собом данас имамо један такав закон. Било је такве нервозе и међу појединим посланицима и у њиховим дискусијама у претходном периоду и, кажем, то је нешто сасвим разумљиво, али ми смо данас стављени у дилему да одлучимо или ћемо фактички да укинемо, односно да замре хипотекарно тржиште, или ћемо да извршимо извесне промене, да оснажимо то тржиште и да остваримо неку перспективу у наредном периоду.

 Имајући у виду чињеницу да смо међу земљама код које је понуда кредита доста скромна, и то не само у односу на развијене земље, него у односу и на земље које су сличног развоја као и ми, мислим да извршна власт, Влада, и није имала другог избора него да се потруди да изменама овог закона ојача хипотекарно тржиште и створи услове да се повећа понуда кредита на нашем тржишту, а самим тим да омогући бржи привредни опоравак, већу привредну активност за све привредне субјекте, створивши услове да се полако излази из кризе у којој се очигледно налазимо и ми, створивши услове и да се неки реформски потези, који се очекају у неком наредном периоду, лакше спроведу, да се остави алтернатива нашим грађанима да, у случају останка без посла, могу да започну лакше свој приватни посао, да могу да дођу до извесних извора финансирања, а на свима нама је да се много одговорније односимо према обавезама које прихватамо, обавезама које се односе и на хипотекарне кредите, да промишљамо озбиљније о својим могућностима, о могућности своје породице и да, ако већ улазимо у такве односе, већину тих средстава инвестирамо у своју будућност и своје породице.

 Дакле, мање потрошње, више инвестиција у будућности и у том случају хипотекарни кредит има своју логику. Он може да допринесе бољитку и појединца и целог друштва.

 Чињеница је да само нешто преко 20% БДП износи укупна маса кредита у Србији, да је у земљама у окружењу тај износ 40 и 60%, што не значи да ја позивам грађане да узимају кредите, већ да имамо једно доста оскудно тржиште кредита, које битно сужава перспективе нашег развоја.

 Дакле, још један податак је јако важан, с обзиром на то да су 60% кредита фактички кредити привреде, а да грађанима остаје неких 30-35%, овај закон пре свега иде наруку привреди. То је ваљда очигледно. Услови под којима су се раније стављале хипотеке, улазило у тај дужничко-поверилачки однос, овај пут се очигледно пооштравају. Мањи број грађана, с обзиром на то да су неизвесна примања, улазиће у такве односе, али и привреда, мала привреда имаће могућност да на један релативно лак и једноставан начин, ако већ постоји озбиљан бизнис пројекат, дођу до средстава и да ојача своју позицију на тржишту.

 Ја верујем да ће убудуће много већи обим хипотекарних кредита ићи у привреду у односу на грађане, у односу на физичка лица, и то је добро када је у питању овај закон.

 Оно што је, исто тако, битно да се нагласи, мислим да је сам закон логичан наставак свег оног рада, све оне енергије која је уложена у стварање једног Катастра непокретности. Из тог катастра непокретности, наравно да овај закон црпи снагу и ствара се могућност великој већини грађана, који су свој посао и своје објекте легализовали, да могу да конкуришу, аплицирају за ове кредите.

 Чињеница је, са друге стране, да имамо тржиште некретнина, које посустаје, да данас, бар када је у питању ужа Србија, банке радије као хипотеку узимају земљиште, него што су то грађевински објекти. Вероватно, за разлику од Београда, овај закон ставља једну озбиљнију могућност и за грађане у унутрашњости да дођу до финансијских средстава за, евентуално, неки свој будући мали бизнис, а што се самих одредби закон тиче, мислим да постоји једна добра атмосфера у Скупштини, пре свега, хвала министру што има јако пуно разумевања за све колеге посланике, што је спреман да кроз амандмане мења овај закон. То је оно што је више пута поновио и сигуран сам да ће то знати да искористе посланици из опозиције и да ће битно допринети квалитету овог закона.

 Убудуће, сасвим сигурно, порука грађанима, озбиљније, када узимате хипотекарни кредит, банке ће овај пут, за неких 18 месеци, како је то дефинисано законом, моћи да наплате своју хипотеку, уколико нередовно исплаћујете рате својих кредита. Имаће много лакше механизме да изврше ту наплату, ићи ће се и на вансудску наплату, тако да уколико улазите у овакав однос са банкама добро размислите и знајте у шта улажете новац. Ипак, не треба овај закон схватити као закон који, пре свега, иде у корист банака.

 Овај закон ипак има један добар део који олакшава позицију дужника, оног ко је ушао у хипотекарни однос, то значи, јаснији, транспарентнији однос, много прецизнији начин на који су банке дужне да се односе према грађанима, према самом дужнику. Један фер однос, када је у питању евентуално цена код продаје непокретности. То је оно што је јако битно и сама могућност лакше наплате, сама по себи, уз неке мере које су већ учињене када је у питању референтна каматна стопа, која полако клизи и која омогућава да кредити буду јефтинији, да сама процедура буде јефтинија.

 То значи, имамо и низ погодности које се у овом закону односе и на грађане, оне који су добро размислили и који су се одлучили за овакав пословни однос са банкама, те погодности омогућавају да ипак на један повољнији начин и јаснији начин, него што су имали у претходном периоду, дођу до одређених средстава.

 Још једанпут, пред нама је пуно изазова. Транзиција у Србији, рекао бих, још увек није завршена, тај неки социјалистички самоуправни дух, нажалост, још се осећа у нашем народу, требаће нам још времена да пређемо на тржиште у привреди, тако да и овај закон доприноси томе. А, сама чињеница да је неизвесност пред нама указује да ће вероватно и овај закон и наш однос према банкама, односно дужнички и поверилачки односи у неком наредном периоду морати још ближе да се регулишу. Хвала вам на стрпљењу. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић, а нека се припреми народни посланик Никола Јоловић.

 Изволите, др Бирманчевићу.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштовани министре, поштоване колеге посланици, поштовани грађани, савремена економија и финансије пред ово министарство, пред ову владу и наравно сад и пред ову скупштину, поставили су одређене задатке које ми морамо да реализујемо кроз ову измену Закона о хипотеци, јер једноставно Законом о хипотеци из 2005. године не можемо да квалитетно уредимо хипотекарне кредите, односно хипотекарна потраживања.

 Управо ове измене закона ће довести до реда који је у протеклим годинама решаван судским путем, а основна можда и најбитнија промена овим законом о хипотеци односи се на решавање спорова договором, избегавају се дуги судски процеси, поједностављују се ствари и једноставно она воља, а подсетићу уговор о купопродајни или било који други уговор, где имамо хипотекарну гаранцију, када се потписује, то је изражена воља две или више страна, и самим тим, овај закон само поједностављује да се воља која је потписана неком врстом уговора, или неким другим видом гаранције, да ли је у питању кредит, да ли је гаранција, да ли су новчана средства, али битно је да правда буде задовољена.

 У основи, управо оваквим законом, оно што је потписано вољама две или више страна, биће реализовано у најкраћем могућем року. Наравно да јасна правила и јасни услови које дефинише овај закон, одговарају и банкама и привреди и сваком оном ко мисли добро овој држави. Уколико банке буду могле једноставније да активирају хипотеку, односно да остваре своја права и да брже и квалитетније дођу до средстава, самим тим ће имати са друге стране више услова и више могућности да грађанима понуде повољније кредите, и ово једноставно има друго решење, односно добит је у томе да ћемо добити квалитетније и повољније производе од банке, који ће се огледати у јефтинијим кредитима.

 Оно што знају сви који се баве финансијама, то је да банке не желе и крајње, последње што раде је управо активирање хипотеке. Хипотека је крајња нужда и до сада и пре овог закона банке покушавају на све могуће начине да дођу до новчаних средстава и управо кад дође до хипотеке, то значи да не постоји други начин да оне остваре своја права.

 Већа правна сигурност то је оно што ће банкама, па и будућим учесницима у било ком другом послу где је хипотекарна гаранција дати већу слободу, односно биће сигурнији у то да инвестирају и да раде, управо ће побољшати пословни амбијент и омогућити потенцијалним инвеститорима да сигурније и безбедније и брже улазе у послове на подручју Републике Србије. Давно су, надам се, прошла времена, када су милиони евра давани на хипотеке које нису вределе скоро ништа или су вределе стоструко мање него што су милионски износи које су добијали на те хипотеке. Овај закон помоћи ће да тога не буде. Оно што ова влада ради и ово министарство је заиста за сваку похвалу, кроз овај закон, то је да уводи правну сигурност у нешто што директно утиче и на привреду и на грађане и на банке и уопште на једно пословно окружење, односно окружење које влада у Србији.

 Наравно да у дану за гласање, ово треба да подрже сви посланици, јер генерално не постоји разлог, заиста не постоји ниједан оправдан разлог да се не прихвати један закон који вољу коју су потписници уговора изразили, убрзава и њено решење, доводи у кратку везу између једне и друге стране без посредства суда. Наравно да, уколико се то не може решити на други начин, све се ипак у складу са законом може решавати судским путем.

 Позивам, наравно, све да, у интересу грађана подрже овај закон о хипотеци, јер је једноставно најбољи у овом тренутку. Усаглашен је са европским токовима и усаглашен је са тржишним правилима и самим тим је прихватљив за сваког ко мисли добро грађанима Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Никола Јоловић, нека се припреми народни посланик Зоран Живковић.

 Изволите, господине Јоловић.

 НИКОЛА ЈОЛОВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштовани министре, колеге народни посланици, модерна економија чији је императив стално постизање економског раста, почива, наравно, на кредитном механизму. Уз помоћ потрошачких кредита омогућава се становништву да одмах троши своје будуће приходе, што подиже садашњу тражњу и омогућава раст производње.

 Кредит игра пресудну улогу у свакој тржишној привреди, а посебно код нас, будући да су развој и реструктурирање привреде незамисливи без страног кредита. Само ефикасан систем осигурања потраживања поверилаца може створити врло добре претпоставке за инострана улагања, а с обзиром на такав пресудан значај кредита у привредном развоју, јасно је зашто су обезбеђена била предмет законодавних интервенција земаља у транзицији.

 За дужника, с једне стране, јесте повољан зато што је најјефтинији начин да дође до потребних новчаних средстава за започињање или развој привредне активности, при чему као гаранцију враћања кредитних средстава залаже, уобичајено, своју или породичну имовину, а не зависи од жираната, примања у предузећу, која могу бити несигурна, и тај кредит има, условно узето, реално прихватљиву понуду у погледу на камате и рок отплате, а за повериоца, с друге стране, зато што је вредност заложене непокретности у принципу вишеструко већа од износа одобреног кредита, па може бити прилично сигуран у то да ће добити дуг са свим каматама и што ће му примена сада предложених и, надам се, ускоро усвојених законских одредби о хипотеци и омогућити.

 Овај начин кредитирања је већ деценију уређен актуелним Законом о хипотеци, који је у правном смислу указао на низ мањкавости и поред својих дефинисаних одредаба о вансудској реализацији хипотеке и централној евиденцији хипотека, а уједно након сагледавања његове примене јасно се дефинише његова немогућност имплементације у новим друштвено-економски околностима и праћења правила која важе у ЕУ, а која су, наравно, везана за инвеститоре у смислу њихове жеље за остварење профита и сигурности улагања у нашој држави.

 Циљеви предложених измена и допуна овог закона, а након одржаних јавних расправа и уважавања мишљења стручне јавности, јесу следећи**:** увођење јасних правила, елиминисање норми које су биле недоследне и које су се показале непримењиве у пракси, достизање вишег степена правне сигурности свих учесника у послу, усклађеност са важећим законима, међународним стандардима и најбољом међународном праксом.

 Статус дужника овим законом је заштићен, осим прецизно дефинисаним елементима на основу којих се одобрава хипотека, и одређивањем вредности за продају његове имовине у случају немогућности повраћаја средстава које му је одобрио поверилац и то чланом 34. у Поглављу – Право продаје, где се дефинише следеће**:** да се продаја може извршити путем аукције или слободне продаје, да је поверилац дужан да изврши процену тржишне вредности непокретности ангажовањем овлашћеног судског вештака, да се продаја непосредном погодбом до момента оглашавања аукцијске продаје може извршити али по цени не нижој од 90% процењене вредности, да је процењена вредност на првој аукцијској продаји не мања од 75%, а на другој не мања од 60% процењене цене у складу са овим законом.

 Статус повериоца се штити утврђивањем обавезних елемената који морају бити саставни део хипотеке и поступком и начином наплате, а где се дефинише следеће**:** да је надлежни орган унутрашњих послова дужан да без одлагања у складу са Законом о полицији повериоцу пружи сву неопходну помоћ у поступку намирења, укључујући и приступ и исељење из хипотекарне непокретности, да се након спровођења предвиђене процедуре наплата потраживања може извршити вансудским или судским путем, а поверилац чије је потраживање обезбеђено извршном, вансудском хипотеком, има право да бира правни пут намирења свог потраживања. За поступање и одлучивање о предлозима за извршење заснованим на извршној вансудској хипотеци, стварно је надлежан суд опште надлежности, без обзира на својство странака у поступку овог извршења.

 Кључни део овог Предлога закона је свакако утврђен чланом 26. где се предлаже најзначајнија измена закона, која је у пракси задала највише проблема повериоцима, а тиче се члана 49. којим је било прописано да након спроведене продаје непокретности, права доцнијих и хипотекарних поверилаца остају резервисана тј. уписана, што је обесмислило примену Закона и готово све хипотекарне повериоце преусмерило на судски поступак намирења, који није носио овакву опасност и правну несигурност по повериоце.

 Новим текстом члана 49. предметни проблем је решен, јер је у ставу 2. утврђено да све уписане хипотеке, као и други терети, престају по сили закона и надлежни регистар непокретности врши брисање по службеној дужности, без обзира да ли је потраживање намирено у целости, делимично или остало ненамирено. То значи да се остварује право првенства дефинисано као – ко први у времену, први и у праву, и да се гаси бесмислени низ могућих хипотека над једном истом некретнином.

 Пре ових измена имали смо ситуацију да некретнина над којом је постављено више хипотека може да пређе у власништво повериоца који је дао кредит и који му није враћен, али који онда, заправо, добија некретнину која је под теретом, односно хипотеком нижег реда коју су доставили други хипотекари и који, заправо, сад од њега потражују своја кредитна средства и решење се проналазило у заиста дугом процесу судске наплате, у коме су се појављивали један за другим проблеми, типа надлежности начелне судске праксе, а цео поступак је био изложен манипулацијама и криминалним радњама, а члан 57. актуелног закона у ставу 2. утврђује – да Републички геодетски завод или катастар непокретности, не одговара за тачност и потпуност података уписаних у Централну евиденцију хипотека.

 Овај предлог закона утицаће на хипотекарне активности свих актера процеса, али ће у наредном периоду свакако моћи да провери и утврди тачно стање над некретнином за коју је заинтересован и да ваљано размисли пре хватања укоштац са некретнином која је под теретом постављене хипотеке, јер у складу са овим новим решењем грешку може да направи само поверилац који ће пристати на ризично улагање које је обезбеђено транспарентно постављеном хипотеком и прецизно дефинисаним начином реализације хипотекарног потраживања.

 На основу изнетих образложења и уз уважавање чињеница да је Предлог закона о изменама и допунама Закона о хипотеци израђен након одржаних јавних расправа и размотрених коментара и сугестија, од којих су неке усвојене и унете у овај предлог закона, сматрам да су понуђена решења у Предлогу коректна, а неопходна са аспекта усаглашености са међународним прописима и нормама које дефинишу ову област, те да ће значајно поправити привредни амбијент и учинити нашу државу атрактивнијом за привлачење страних инвеститора, па сматрам да не постоје никакве препреке за усвајање овог Предлога закона и у дану за гласање Посланичка група СНС ће гласати за овај предлог закона. Захваљујем. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић, а нека се припреми народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Потреба промене овог Закона о хипотеци је очигледна зато што је закон стар 10 година, зато што се пуно тога променило, зато што су у имплементацији закона уочене неке лоше ствари које сада треба поправити и то је потпуно нормално, али чини ми се да закон није савршено направљен. Наравно, тешко је урадити било шта савршено и да треба да буде поправљен. Већ многе колеге су најавиле амандмане, а њима ћемо се придружити колега Павићевић и ја, са амандманима на чланове 2, 3, 11, 14, 17, 18. и 20. Ја немам времена да сада говорим о тим амандманима. То ће бити у амандманској расправи.

 Шта је оно што је Влада у Образложењу дефинисала као циљ закона? То је заштита кредитора, заштита дужника и убрзавање привредне активности, посебно у делу изградње и улагања у привреду.

 Мислим да су то високо постављени циљеви. Наравно, заштита кредитора ће бити побољшана, ја немам ништа против тога. Мислим да је потпуно погрешно демагошки окривити банке за оно што се дешава у једној држави. Без било какве амбиције да штитим банке од било кога и да причам о њима било шта екстремно добро, за стање у једној држави нису криве банке, него је крива власт и, ако је нешто лоше у једној држави, та одговорност не може да се пребацује према банкама. Исто то важи и за кредите. То што су камате велике, то што су услови кредита неповољни, то што мали број људи може да узме кредит, и исто мали број људи може и да га врати о року или било када, то је све последица једне опште ситуације у држави која већ јако дуго траје.

 Према томе, заштита кредитора сигурно, а заштита дужника је прво да не улазе у кредите без преке потребе, односно да не улазе у кредите ако немају потпуно јасан бизнис план, ако су ти кредити везани за пословање неких привредних субјеката.

 Наравно да су грађани делимично криви за оно што им се десило због своје неукости и већина грађана је неука у поређењу са банкарским службеницима и администрацијом банке, али мислим да је оно што је пропуст државе, и у ранијем периоду и сада, то је што није упозоравала своје грађане на све оне замке које постоје у уговорима о кредитима.

 Зато је и дошло до тога да неколико десетина хиљада људи сада практично стрепи да ли ће моћи да отплати кредит, односно да ли ће моћи да остане у поседу своје имовине. Нигде у свету људи који су сиромашни не могу да узимају кредите. Кредите узимају они који могу да обезбеде враћање кредита, а улога државе је да упозори грађане да слаткоречиве рекламе, да велика обећања– ништа лакше, може кредит у 24 сата и тако даље и тако даље, да је то само адвертајзинг, а да то нема пуно, односно нема никакве везе са оним што су кредитне обавезе.

 Оно што је неопходно мењати то је да убудуће држава упозорава још једном, не само кроз речи гувернера, него и кроз активан однос Владе у јавности, чак и можда са рекламама, са једном врстом, да упозорава грађане на опасност од тога – ако се олако узимају кредити.

 Оно што ми смета у овом закону и где нисмо интервенисали, то је нормална језичка ствар, али бих молио предлагаче да можда у некој следећој измени промене израз „хипотекована непокретност“, то је толико ван духа нашег језика. То је непокретност под хипотеком. Хипотекована је стварно нешто што је, видим да се одомаћило. Не окривљујем овог министра и вас поред њега због тога, али мислим да је то један израз који је потпуно непримерен нашем закону.

 Ако амандмани које смо предложили господин Павићевић и ја буду прихваћени, ми ћемо гласати за овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, а нека се припреми народни посланик Милан Петрић.

 Изволите, господине Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани министре, уколико мој колега пољопривредник и његов колега дозволе да говорим у овој скупштини, рекао бих неку реч о овом закону, имајући у виду да је на последњој седници оспоравано то моје право, право говора, тако да ми је то готово невероватан захтев, те бројне посланичке групе.

 Што се тиче овог закона, да би наши грађани знали под којим последицама и због чега су постали предмет извршења разних извршитеља који вршљају по Србији и наплаћују дугове, треба да знају да су од 2000. до 2003. године, а у томе је учествовао и мој колега пољопривредник, затворене неке домаће банке, и оне које су биле ликвидне и оне које су могле опстати, затворене су, и на њиховом месту су дошле стране банке за које гарантује домаћа држава.

 Те стране банке су веома сурове, наравно, које су замениле те домаће банке. Грађани су се задужили, привреда се задужила, држава се задуживала и треба да знају да је укупан дуг грађана, привреде, према домаћим, у ствари страним банкама и према стварно страним банкама, био око 50 милијарди евра. Дакле, није само државни дуг у питању, у питању је дуг привреде који је износио 2012. готово 22 милијарде евра, дуг грађана је био између пет и шест милијарди евра, а дуг државе је био 17 милијарди евра.

 Све у свему, укупан дуг становништва, привреде и државе био је преко 45 милијарди евра, и само на конто камата плаћали смо годишње преко четири милијарде евра**;** за камате које су наплаћиване за кредите грађана, за камате које су исплаћиване за кредите које је повукла држава и за камате које је сервисирала привреда. За те четири милијарде, за такво затечено стање није било као што је било, за те четири милијарде комотно смо могли у овом тренутку да подигнемо плате и пензије за више од 20%. Овако, кајмак скидају стране банке, за које гарантује домаћа држава, а то им је наравно омогућио онај ко је од 2000. до 2003. године затворио све домаће банке у корист страних банака, које своје хипотеке ревносно наплаћују од грађана и грађани увелико имају проблеме са задуживањем, јер су повукли неке кредите верујући да ће им у одређеном тренутку држава помоћи, верујући да ће ту бити неке стабилности и тако даље.

 Цела економска политика, као и финансијска, коју су они водили довела је до тога да су грађани дизали кредите код једних банака, али су њихови привредници, назовипривредници, дизали кредите код банака као што су „Агробанка“, „Развојна банка Војводине“, где је хипотека била часна реч, хипотека је била јаловина, хипотека је била ништа. И онда смо дошли у позицију да дугове милионера, а то су, свакако знате за Богићевића, за његове компаније и тако даље, камате милионера су почели да плаћају милиони, онда је Агенција за санацију банака, која се финансира из буџета, морала да надокнади све минусе које су направили „Развојна банка Војводине“, „Агробанка“ и тако даље. Ту је хипотека била часна реч, ту је хипотека била јаловина, ту је хипотека била нешто што није било наплативо и, једноставно, грађани су дошли у позицију да морају да сервисирају своје камате и своје кредите, да губе одређене некретнине, да губе куће и имовину, а, са друге стране, да морају да сервисирају дугове такозваних предузетника, односно великих бизнисмена који су егзистирали за време владавине странке бившег режима.

 Њихови кредити су мерени у стотинама и стотинама милиона евра, који су остали невраћени и које, наравно, кроз Агенцију за санацију банака морају да врате они који већ не могу да врате ни своје кредите, али су принуђени пре тога да враћају кредите милионера, којима је то омогућила странка бившег режима.

 И сама странка је хипотеку од, чини ми се, „Развојне банке Војводине“, странка бившег режима, као хипотеку за кредит у изборној кампањи уложила своју часну реч, да ће они то 2012. године вратити, наравно, уколико би тада победили на изборима, и једино средство обезбеђења које је било – мајке ми, вратићу, то је једино што је заложила та странка када је узела, чини ми се, неколико милиона евра које је утрошила у изборну кампању покушавајући да сачува власт. Касније, када су ухваћени у том неделу, покушали су да се тај кредит ипак обезбеди, јер је дошло до промене власти, неким њиховим личним некретнинама, што је и правда, с обзиром на то да је из те странке, из странке бившег режима, управо та група људи која је заложила своје некретнине имала одговарајућу финансијску корист, а њихова одговорност је и за пропаст банака које нису биле под контролом страних банака, за пропаст банака где је држава имала своје учешће, њихова одговорност је немерљива. Јер, свакако да Богићевић, тај Перчевић и остали назовипривредници нису те кредите добили на часну реч, на јаловину, ни на какву залогу, нису добили без учешћа политичара из тог периода и њихова одговорност за то је немерљива.

 Мислим да још увек рука правде није стигла оне који су на такав начин задужили грађане кроз Агенцију за санацију банака, који морају да плаћају не само своје дугове, већ морају да плаћају дугове милионера. Тако да милиони осиромашених, опљачканих грађана за време странке бившег режима сада грцају у дуговима, губе своје некретнине, а и поред тога они морају да врате и кредите тих назовипредузетника, којима су кредити давани немилице, али не из банака које траже одговарајућа средства обезбеђења, већ из оних банака где је држава, то јест тада странка бившег режима имала несумњиво контролу.

 Хоћу да кажем и то да је та хипотека коју смо ми наследили од њих готово невероватна, да су потрошили не знам колико пара. Тај новац није прошао кроз производњу, већ је директно ишао у потрошњу, у наводно фиктивно повећање пензија, што нас је довело до тога да сада морамо да штедимо, да живимо од зарађеног и да враћамо оно што су они нама као хипотеку оставили, оно што су они трошили када се живело од задуженог.

 Главни производ странке бившег режима био је дуг и то је хипотека коју су нам оставили, а када се странка бившег режима задуживала, народ је дат под хипотеку, народ је потписивао меницу и мислим да су они цео наш народ и целу нашу државу ставили под хипотеку страним банкама и другим финансијским организацијама, а при томе су немилице опљачкали оне банке које су имали под државном контролом, дарујући средства себи, својој странци и својим наводним предузетницима. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Милан Петрић, а нека се припреми народни посланик Милија Милетић.

 Изволите, господине Петрићу.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре и представници Владе, поштоване колеге и колегинице, Закон о хипотеци је потребан, а ове измене и допуне га само потпуњују и чине од њега једну озбиљну целину. У предложеним изменама и допунама, а кроз проширена овлашћења банака, у одређеном делу се избегавају одласци на суд, а самим тим и трошкови који су у том процесу неизбежни, а све то у циљу бољег и бржег остваривања права хипотекарних поверилаца и сређивања њихових дужничких односа.

 Самим тим, ове измене и допуне Закона о хипотеци убрзавају реализацију стечених, тј. већ утврђених права. Међутим, Српска народна партија је мишљења да би ипак по питању приступања продаје хипотековане непокретности морало бити обавезно прво приступити продаји путем надметања, односно аукцији, па уколико прва аукција буде неуспешна, тек онда приступити непосредној продаји. То јесте и срж наших предлога амандмана, јер сматрамо да је аукција реално тржишно решење и да се тако могу остварити већи износи потраживања. Ми морамо исцрпити могућност аукција, првенствено због намирења виших хипотекарних поверилаца, и ако је могуће чак и свих поверилаца. Нас треба да интересују сви хипотекарни повериоци и сматрамо да би оваквим начином ове измене и допуне Закона о хипотеци добиле у ствари демократски редослед.

 Поводом члана 25. става 5. Закона о хипотеци, предлагач није прецизирао који тачно од докумената из става 2. овог члана, јер постоје три тачке у документима. Ако се мисли само на сва документа из тог члана, па тиме и на писмену изјаву хипотекарног повериоца да пристаје на испис хипотеке, а коју је дужан дати уколико је потраживање исплаћено у целости, како то јесте предвиђено тим чланом, испада да хипотекарни повериоци који у ствари нису намирени у целости, већ делимично, нису дужни да дају наведену изјаву по закону. Како даље законодавац предвиђа, обавеза је катастра да на основу захтева за брисање неког документа, не одређеног, изврши брисање хипотеке, а паралелно остаје могућност хипотекарним повериоцима који нису у целости намирени да не морају да пруже изјаву, то јест сагласност о брисању.

 Поставља се питање како ће примена овог члана на катастар непокретности, на основу ког и којег документа дозволити брисање хипотеке у ситуацији када постоји више хипотекарних повериоца који нису намирени у целости и самим тим не морају да дају сагласност за брисање? Сматрамо да је ово кључан део и да би ово требало бити предмет измена и допуна данашњег закона, а ако не, евентуално неког следећег, да имате у виду.

 Такође, сматрамо да треба оставити могућност подношења тужбе Управном суду против коначног акта донетог по жалби на првостепено решење катастра, јер подношење тужбе Уставном суду не одлаже и не спречава аутоматски даљи поступак продаје. Такође, не треба укинути могућност да се кроз управни спор од стране Управног суда провери законитост оба решења и оствари пуна заштита права.

 Како је уважени колега Неђо Јовановић већ поменуо и приметио да је Закон о хипотеци у колизији са Законом о нотарима, ми сматрамо да сте ви, министре, ипак у праву, без увреде, наравно, и да измене треба извршити у Закону о нотарима, јер сте ви ипак понудили боље, праведније и професионалније решење тога.

 Иначе, Српска народна партија ће свој став о изменама и допунама Закона о хипотеци изнети након расправе о амандманима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Милија Милетић.

 Изволите, господине Милетићу.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, уважени министре, поштоване колеге посланици, уважени грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из најлепше општине у Србији, општине Сврљиг, која се налази поред најлепшег града у Србији, а то је град Ниш. Говорићу о изменама и допунама Закона о хипотеци.

 Иначе, Закон о хипотеци из 2005. године унео је значајне новине у ову област. Али, у току примене закона испоставило се да има одређених проблема у пракси које треба регулисати изменама и допунама, а које се односе на неизвесне процедуре и предуго време за спровођење извршења. Појавили су се проблеми везани за праксу судова опште надлежности и привредних судова. Они су различито тумачили надлежност у поступку извршења, што је довело до велике несигурности и неједнаког поступања у истим предметним везама за извршење на основу извршне вансудске хипотеке.

 Због овог проблема Врховни касациони суд је 2010. године донео закључак којим се прецизирало да је за поступање и одлучивање о предлозима за извршење заснованим на извршеној вансудској хипотеци стварно надлежан суд опште надлежности, без обзира на својство странака у поступку извршења. Главни циљ предложених измена Закона о хипотеци је обезбеђивање веће економске и правне сигурности и гаранције наплате потраживања обезбеђена хипотеком на непокретности у случају када дужник не измири доспела потраживања.

 Тржишни услови привређивања, промене у друштву и економија, приватизација, промена друштвене својине у приватну својину, условили су усавршавање кредитног механизма, који је истовремено и услов за развој модерне економије. Помоћу кредита се убрзава инвестирање у свим областима, убрзава се стамбена изградња, изградња и отварање индустријских погона, развој целокупне привреде, предузетништво и пољопривреда. Помоћу потрошачких кредита омогућава се становништву да троши своје будуће приходе, а то истовремено утиче на потраживање на тржишту и то онда омогућава раст производње. Тако се затвара један круг, а модерна привреда се убрзава и напредује у развоју.

 Данас кредит представља основну подлогу привреде, а што је у једној земљи кредитирање развијеније, то се више јавља потреба за сигурнијим обезбеђивањем кредита. То обезбеђење кредита мора да буде ефикасно и прилагођено конкретној економији. У свим земљама у транзицији расте значај кредита и све те земље, па и наша, морале су да обезбеде и изграде савремене и ефикасне системе осигурања потраживања поверилаца. Кредит игра веома значајну улогу у тржишној привреди, а посебно је то случај код нас, јер су развој привреде и процес реструктурирања привреде практично незамисливи без страних кредита. Ниједан страни инвеститор неће ризиковати свој капитал, нити уложити у нашу привреду уколико не постоји сигуран и ефикасан начин да се осигура.

 Ми смо регулисали систем хипотеке, али је потребно да се овим изменама и допунама Закона систем осавремени и учини ефикаснијим. Предложеним изменама ће се установити гаранција наплате потраживања, односно обезбеђење поверилаца залагањем непокретности. Ти повериоци су најчешће банке и друге финансијске организације. На тај начин се ствара механизам да грађани и привреда могу да дођу до повољних кредита, што је предуслов за повећање потрошње, а самим тим и за развој привреде. Омогућавањем повољних кредита убрзава се и стамбена изградња, јер ће на тај начин многе породице доћи до станова и крова над главом применом посебног вида хипотеке на објектима у изградњи.

 Основна измена овог закона односи се на даље поједностављење залагања непокретности, а нарочито оних које се користе у комерцијалне сврхе путем издавања у закуп. Тако нам се бришу одредбе о сагласности трећег лица и заложне изјаве када се ради о непосредном држаоцу непокретности. Значајне су и измене које се односе на забрану уписа нове хипотеке и других терета након уписа забележбе, хипотекарне продаје, брисање хипотеке и других редова по извршеној вансудској продаји непокретности.

 Овај нови закон са изменама и допунама омогућиће бољи положај кредитора на српском тржишту, заштиту дужника, односно власника непокретности под хипотеком, убрзавање финансијске и привредне активности у земљи, а нарочито свих видова изградње и улагање у привреду и ефикасни систем обезбеђења потраживања. Предложена законска решења ће имати утицај и непосредан ефекат на банке и друге финансијске организације, грађане, привредна друштва, предузетнике, државне органе.

 Пошто ја долазим из једне општине која спада у четврту групу неразвијености, општине која је веома битна у развоју пољопривреде, а као што је моја општина Сврљиг тако су и остале општине у околини, и овај закон је врло битан за све нас, зато што на овај начин можемо лакше доћи до повољнијих кредита, а да земљиште и зграде које се налазе на нашим територијама могу да се дају на хипотеку. На тај начин могу људи да обезбеде своја средства и да ти кредити буду повољнији, а људи који дају на хипотеку на тај начин могу за неки наредни период да обезбеде за себе и своју породицу квалитетније услове кроз инвестиције, кроз обнову механизације и свега онога што је битно.

 Уједињена сељачка странка, чији сам ја представник овде у парламенту, гласаћу за овај предлог закона, јер мислим да ћемо на овај начин имати могућности да мало поспешимо пољопривредну производњу и на тај начин да наши пољопривредни произвођачи могу да обезбеде нову механизацију, да обезбеде репроматеријал, да обезбеде нове објекте у којима могу да раде и да се баве пољопривредом и да не зависе од неког трећег лица где су ствари за њих веома лошије.

 Иначе, што се тиче општине одакле ја долазим, општине Сврљиг, има велике шансе за улагање инвеститора. Ти инвеститори који дођу код нас не бих волео да буду као што су били у ранијем периоду, где су кроз инвестирање у неке постојеће објекте стављали хипотеку на те објекте и на тај начин оштетили и државу Србију, а у неким нашим објектима где су неки ранији привредници инвестирали хипотека је био објекат, а „Развојна банка Војводине“ сада треба да враћа та дуговања.

 Према томе, мислим да је овај закон онакав какав треба да се поспеши развој привреде, а самим тим и пољопривреде и да сви наши пољопривредни произвођачи могу да дају у хипотеку своју имовину, а да узму квалитетније, здраве кредите са мањом каматом да могу да убрзају своју пољопривредну производњу.

 Ја ћу гласати за овај предлог закона, као представник Уједињене сељачке странке, и сигуран сам да ће овај закон потпомоћи, као и остали закони, да наша земља крене неким бољим и бржим путем за боље сутра и наше пољопривреде и наше привреде. Мислим да су ови закони које је предложила наша влада закони баш који воде напред нашу земљу Србију. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милетићу.

 Реч има народна посланица Весна Симић.

 Изволите, др Симић.

 ВЕСНА СИМИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, уважени грађани Републике Србије, као особа која је цео свој радни век провела у правосуђу бавећи се правним пословима, ја ћу се осврнути на предложене измене и допуне Закона о хипотеци, али више гледано са правног аспекта.

 Наиме, завршетком пројекта катастра непокретности у Републичком геодетском заводу омогућено је да се евиденција непокретности и право над њима води на једном месту. Даљим унапређењем база података и евиденција о непокретностима и правима над њима је учињена јавно доступном корисницима, те је престала потреба за одредбама које уређују Централну евиденцију хипотека, која није ни заживела у складу са законом, а посебно имајући у виду да упис у такву евиденцију има само декларативни карактер и не претпоставља тачност уписа, што доводи до тога да се корисници не могу да поуздају у такве податке.

 Поставља се питање – која потраживања могу бити обезбеђена хипотеком? Сва потраживања, укључујући и будућа, односно уставна потраживања. Када је реч о новчаним потраживањима, наравно, могу се обезбедити и новчана потраживања, и то како она изражена у домаћој, тако и она изражена у страној валути, наравно и камата. Међутим, уколико у уговору о хипотеци није тачно предвиђено о којој се камати ради, предмет наплате може бити само камата која је уписана у регистар непокретности, односно законска затезна камата од тренутка падања у доцњу.

 Мења се форма уговора о хипотеци. Према досадашњем закону, за важност овог уговора било је довољно да је написан у писаној форми и да су потписи уговорних страна били оверени од стране суда или другог надлежног органа који је овлашћен за оверу потписа. Међутим, према предложеним изменама и допунама, уговор о хипотеци се закључује у облику јавнобележничког записа или јавнобележнички потврђене стандардизоване исправе.

 Новина у закону или одредба по којој хипотекарни поверилац или више њих могу овластити једног између себе или, пак, неко сасвим треће лице које ће уместо свих њих да обавља све хипотекарне послове, међутим, онда ће у регистар бити уписано име само тог једног овлашћеног лица.

 Вансудско намирење покреће се опоменом у писменој форми коју хипотекарни поверилац упућује истовремену дужнику и власнику хипотекарне непокретности, под условом да није у питању једно те исто лице и оставља им се рок од 30 дана да могу да плате свој дуг, у којем случају ће поступак престати да тече. Међутим, уколико се ова лица оглуше о прву опомену онда се доставља, након истека рока од 30 дана, друга опомена. Овог пута, поред ових лица, друга опомена се доставља и осталим хипотекарним повериоцима, наравно, зато што и они треба да наплате своја потраживања из хипотеке. По истеку и овог рока, хипотекарни поверилац ће послати регистру непокретности захтев да се изврши забележба хипотекарне продаје у његову корист и то ће се и учинити у року од седам дана, међутим, мора да буде пропраћено одређеним доказима**:** копијом опомене о продаји непокретности, копијом уговора о хипотеци, изјавом да дужник до дана подношења захтева за упис није испунио дуг, доказима да су прва и друга опомена благовремено упућене, односно примљене, како од стране дужника, тако и власника непокретности и осталих хипотекарних поверилаца.

 По протеку даљег рока од 30 дана поверилац, на основу решења, може приступити продаји, и то на два начина – путем аукције или путем непосредне погодбе. То што ће изабрати један начин продаје не значи да уколико се у току продаје покаже да тај начин није одговарајући, да он не може да пређе на други начин продаје. Међутим, све има свој рок трајања, па тако и ова продаја у вансудском поступку не може да пређе рок од 18 месеци, односно временски је ограничена.

 Поверилац може и сам да организује аукцијску продају непокретности, али је може поверити и лицу, односно фирми која је за то посебно овлашћена. Законом, међутим, дужан је да у року од 15 дана пре закључења уговора о продаји о овоме обавести дужника.

 Хипотекарни поверилац који спроводи продају ће у уговор о продаји хипотекарне непокретности унети обавезно износ купопродајне цене, као и одредбу о намирењу, а по којој се из добијених средстава најпре намирују трошкови продаје, затим, потраживања хипотекарних поверилаца према редоследу уписа, као и одредба по којој се вишак средстава остварених продајом враћа хипотекарном дужнику. Све ове одредбе које предвиђају измене и допуне Закона о хипотеци настале су као потреба праћења друштвених промена.

 Наиме, тржишни услови привређивања, транзиција и приватизација, нестајање друштвене својине и њено претварање у приватну својину довели су до модерне економије. Модерна економија, пак, чији је императив стално постизање економског раста, почива на кредитном механизму, а само ефикасан систем потраживања и осигурања потраживања поверилаца може створити претпоставке за инострана улагања.

 Зато ћу ја у дану за гласање подржати све предложене измене и допуне Закона о хипотеци, а сигурна сам да ће то учинити и све моје колеге из СНС. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Симић.

 Сада одређујем паузу до 15.45 часова, тако да настављамо са радом у 15.45 часова.

 (Зоран Бабић: Што не завршите?)

 Господине Бабићу, да ли ви желите да говорите?

 (Зоран Бабић: Не желим. Зашто не завршите седницу по тачки дневног реда?)

 Господине Бабићу, немамо више никога.

 (Зоран Бабић: Завршите тачку.)

 Завршили смо тачку, господине Бабићу. Настављамо са новом седницом у 15.45 часова са питањима Влади. Завршено је, немамо више пријављених за реч.

 (Зоран Бабић: Саопштите нам то.)

 Извињавам се, у праву сте, господине Бабићу. Господин Ристичевић ми, такође, говори. Нисмо се разумели.

 Закључио сам листу говорника.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања начелног претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Закључујем начелни претрес о Предлогу закона.

 Као што сам рекао, настављамо са радом у 15.45 часова.

 (После паузе – 16.00)

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, приступамо постављању посланичких питања у времену од 16.00 до 19.00 часова, сагласно члану 205. Пословника Народне скупштине.

 У складу са тим, молим народне посланике да поднесу пријаве за постављање питања.

 Истовремено вас подсећам да ће редослед постављања посланичких питања бити утврђен према досадашњој пракси рада Народне скупштине, тако што ће наизменично најпре реч добијати народни посланици који не припадају ниједној посланичкој групи, а затим народни посланици од најмање према највећој посланичкој групи.

 Прелазимо на постављање посланичких питања.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо.

 Поставићу свих 10 питања, ако стигнем у ова три минута, поставићу председнику Владе.

 Прво питање је, у кампањи 2012. године обећано је да ће цена струје бити нижа 20%, а премијер је августа прошле године рекао да струја неће да поскупи док се не нађе ко краде 18% струје у Србији. Моје питање је, пошто је струја поскупела пре неки дан – да ли се зна ко је крао 18% струје и које ће мере бити предузете против лопова?

 Друго питање је било обећање у кампањи, то значи, 24. априла када је изабрана нова влада јавни дуг је био 21 милијарда, 50 и нешто милиона, а данас је јавни дуг преко 25 милијарди евра, а обећање је било да ће се смањити дуг. Пошто дуг очигледно није смањен, мене интересује – како председник Владе објашњава овај феномен да се смањење задужења у ствари после појави као повећавање?

 У кампањи 2014. године обећано је да неће више бити партијског запошљавања, што апсолутно није тачно и ево пример саме ове зграде у којој седимо, Скупштине Србије, где се у последње три године број запослених са 352 се подигао на преко 500. Моје питање је, а, наравно, има и десетине хиљада других у другим јавним установама, моје питање је – када ће бити заустављено то партијско запошљавање?

 Деветнаестог децембра 2013. године премијер је обећао, тада у функцији потпредседника Владе, да ће „Мерцедес“ у марту 2014. године да стигне у Србију. Све има да се нађе на „Google“ и у архивама новина, а „Мерцедес“ као инвеститор у „Икарбус“ није стигао ни до дан-данас и ја питам – када ће то да се деси, јер, то се десило није?

 Хеликоптер! To значи, страдање хеликоптера и људи који су били у њему. Ја сам председнику Владе 17. марта послао 10, 11 питања везаних за ту тему, пардон, априла, не, марта, 10 или 11 питања везаних за ту тему, нисам добио одговор до данашњег дана, што је иначе против Пословника, па ме интересује – зашто нема још увек никаквог званичног извештаја о тој несрећи?

 Десетог септембра 2012. године тадашњи потпредседник Владе, а сада премијер, рекао је – нећемо чекати дуже од неколико месеци да почну радови на ТЕ „Никола Тесла“ 3 и „Хидроелектрани“ на Морави. Данас је 2015. година и нема ничега од те две електране?!

 Дванаести XII 2013. године, тадашњи потпредседник Владе, сада премијер, рекао је – до краја јуна следеће године очекујемо да буде отворена велика фабрика авио-компоненти у Панчеву. Ништа се од тога није десило. Исто питање – зашто?

 Пре годину дана, тачније, 16. фебруара прошле године речено је – већ у марту видећете како се „Београд на води“ рекламира не на нашим, него туђим парама, не на нашим медијима него на CNN. Нема рекламе за „Београд на води“ ни на CNN ни на било ком другом медију, осим на домаћим медијима. Моје питање је – зашто?

 Девето питање је – шта је са тајним уговорима за „Фијат“, „Етихад“ и „Београд на води“?

 И, десето питање, пре неколико месеци је седам или осам људи ухапшено као извршиоци прања новца или кршења пореских закона, са неколико фантомских фирми, између осталог и са фирмом „Асомакум“. Моје питање је – шта је са тим људима, осим што су у притвору? Да ли је покренут неки поступак против њих и ако јесте до ког нивоа је то стигло?

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, прекорачили сте време.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Готово, хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се осталим посланицима што нисам одмах реаговала.

 Реч има премијер Александар Вучић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Пре свега да се захвалим народним посланицима на пажњи и што сте нас примили данас да одговоримо на сва ваша питања.

 Извињавам се што нисмо сваког последњег четвртка у месецу могли да одговоримо на све оно што сте желели да питате. Знамо да је то наша обавеза. Знамо да много чешће на то одговарамо него што су одговарале све претходне владе, али вас молим да разумете и сплет околности и тежину општеполитичке ситуације у којој смо се нашли, то је био једни разлог, али, као што видите, имали смо времена да у првој недељи јула месеца дођемо пред вас и да одговоримо на свако ваше питање.

 Покушаћу да одговорим на свих 10 тачака које сте поменули. То ми је обавеза. Негде сте у праву, већим делом нисте у праву, па ћу покушати да вам укажем на чињенице.

 Најпре, што се тиче цене електричне енергије, цена електричне енергије, а чуди ме да нисте поменули цену нафте, цену гаса и свега другог што је у овој земљи појефтинило, али то је иначе ваш манир да видимо само увек лоше ствари, а да добре не видимо. Онда ако бисте ми рекли како цена нафте и цена гаса пада због светског тржишта, па цена струје на светском тржишту је троструко виша, него што је у нашој земљи.

 Али, невезано за то, да, ми смо покушали и после великих поплава и после разарања нашег комплетног електроенергетског система, покушали смо да то опоравимо, да цео систем опоравимо без додатних оптерећења за грађане Републике Србије. Највећим делом смо успели. У зимској сезони имали смо мања искључења и пропорционално броју становника и у апсолутном броју минута и сати по глави становника, мање него једна Немачка. Дакле, после потпуног разарања енергетског система, немогућности коришћења рудника угља у „Западној Тамнави“, а да не говорим о свему кроз шта смо пролазили, кроз ТЕНТ, немогућност производње електричне енергије и све друго. Дакле, на све то успели смо да обезбедимо да повећање електричне енергије у складу са оним што нам је, не волим ја то да кажем наметано, али што је као први део програма са ММФ речено да би било важно и за оздрављење саме електропривреде и као допунске гаранције за снагу буџета Републике Србије, јер као што знате подељено је на акцизу и на повећање саме цене електричне енергије. Борили смо се управо знајући колико људи и грађани тешко живе да то буде што нижи износ и, успели смо да то урадимо..

 Ниво инфлације 2014. године био је 1,8%. Један од најнижих у Европи што није увек добро за сваку привреду. Код нас ове године очекујемо нешто вишу, плашим се да опет нећемо имати успеха да обезбедимо нешто вишу стопу инфлације.

 Што се тиче јавног дуга, нису вам тачни подаци, ја вам саопштавам данашње податке, 23.730.000.000. Дакле, веома прецизно читам их овде сада са рачунара. Нису вам тачни подаци, али морате да имате у виду једну ствар коју желим, а сигуран сам да то нисте намерно рекли, да покушам да вам објасним. Наиме, нама је у еврима формално порастао дуг, али он је порастао управо због разлике у курсу између долара и евра, што сам сигуран да ви знате, можда неко други не зна, али ви знате. Дакле, нисмо ми у новцу, али ми и даље имамо, ако се ја не варам, а покушаћу тачну цифру да вам наведем – 681.000.000 долара имамо. То је новац који имамо код себе и тим новцем враћамо доларске кредите. Тако да то нас као државу, као грађане Србије не кошта ништа. Друго је што нам се води на папиру, због нечега са чим немамо никакве везе и због чега нисмо ни на који начин криви.

 Што се тиче јавног дуга, да би људи у Србији разумели, да би део народних посланика разумео, управо зато се хвалим одређеним резултатима и ја ћу, мислим, први пут пред вама, поштовани народни посланици, данас нешто рећи (аплауз), а то је, да смо успели да у јуну месецу обезбедимо да закључно са јуном месецом укупан фискални дефицит у Републици Србији буде 26,7 милијарди динара, а предвиђено је било 105 милијарди у договору са ММФ, а 126 милијарди смо имали прошле године у првих шест месеци.

 Дакле, стотину милијарди динара нам је бољи резултат него прошле године, а погледајте и сами, готово 80 милијарди динара бољи нам је резултат од онога што би ММФ прихватио као добар резултат.

 Шта ово значи, да би прост народ разумео? Управо за толико, колико нам је тај резултат бољи, ми ћемо имати мање задужење ове године.

 Да би људи разумели, није свака емисија хартије од вредности ново задуживање које ћете видети у јавном дугу. Један део онога је rollover, дакле, где ми покушавамо да повољнијим задуживањем вратимо оно што је било неповољније задуживање. Увек рачунајте да се на крају крајева задужимо онолико колики нам је дефицит и да нам неко не би говорио, а ја то покушавам већ, не знам, трећи или четврти пут у Народној скупштини да изговорим, дакле, наш јавни дуг рашће до суме од 79,80% БДП, тада ће кренути да се спушта, можда чак ни дотле, зависи од тога колико ћемо бити успешни у поступку приватизације и тако даље.

 То је нешто што, када имате наслеђено, када иде стрмоглаво, онда морате да зауставите и полако да окрећете у другом смеру.

 Све мере које смо доносили, све тешке мере које смо доносили управо смо доносили због тога.

 Међународни монетарни фонд је предвидео да се крајем 2017. године та спирала јавног дуга окрене у супротном смеру и да јавни дуг крене да се смањује, а ја желим да вам кажем да сам сигуран да ће то бити, свакако, пре краја 2017, и да ћете то моћи да видите, јер ми ове године, било је планирано, ако се не варам, министре Вујовићу, прво, да узимамо, не причам о rollover (роловеру), већ причам о значајним средствима за задужење и где је требало да молимо за што ниже каматне стопе и што дужи „maturity“ период. Дакле, требало је да тражимо у фебруару, марту, па у априлу, а ми још то нисмо тражили.

 Ово што смо до сада тражили, углавном је покривање старе девизне штедње и rollover, дакле, проналажење, мењање лоших бољим кредитима. Дакле, то је што се тиче јавног дуга. Мислим да резултати које смо постигли, по питању фискалног дефицита, ја сам данас то проверавао, требало би како ствари стоје, по подацима који су нама били доступни, да у првих шест месеци по стању фискалног дефицита, по стању буџетског дефицита, опште државе, не говорим консолидоване државе, јер наравно да имамо проблема на нивоу локалне самоуправе, али по стању опште државе, по питању Републике Србије, ми се налазимо у првих шест земаља на европском континенту, у којима је још једна земља која није чланица ЕУ, остале су само неке чланице ЕУ испред нас. Мислим да је то велики, важан и озбиљан успех који нам даје широк фискални простор да у наредном периоду можемо много тога више да урадимо и за наше грађане по питању повећања плата и пензија, али и по питању других великих пројеката.

 Уколико пројекте будемо имали, а о томе бих накнадно нешто говорио, јер то је највећа рак рана наше државе, ако хоћете и нашег друштва, у свакој сфери друштвеног живота.

 Што се тиче партијског запошљавања, прихватам да се такве ствари на много места дешавају. У Влади Србије тога није било, чак и у генералном секретаријату и Управи за заједничке послове, што сам проверавао пред ову седницу, мање је запослених него што је било прошле године у исто време.

 У Народној скупштини Републике Србије, рекли сте – било је 352, сада 500, а ја сам добио информацију да је било 407, а сада је 409. Свакако сам сагласан, добио сам званичну информацију, али сам свакако сагласан да то није добро. Апсолутно сам сагласан са вама да то није добро и да ћемо по том питању морати да радимо.

 Две су ствари после овако добрих резултата, уверен сам да ћете имати ту прилику, ако хоћете да кажем, и ту част, да у наредном периоду од можда најважнијих званичника света чујете шта мисле о српским економским реформама. Две ствари нисмо још добро урадили. Једну смо покренули, а једну, плашим се, да уопште нисмо дирнули.

 Једну коју смо покренули, а која не иде оном брзином којом бисмо ми желели, јесте процес приватизације и јесте процес завршавања са оним исисавањем крви од оних који су деценијама неуспешни, али који ваљда имају тај уцењивачки капацитет да сваки пут када кажете да је са нечим завршено, могу да скупе 100 или 200 људи и да вам кажу, ми сада штрајкујемо, а ви радите са нама шта хоћете. То је правило нашу привреду нездравом годинама, то покушавање куповине политичких поена, а у ствари је економија остављена да буде лоша, да буде болесна, тешко болесна и да се тешко може извући. То је једна од ствари коју смо покренули. Иде боље него раније, али још није довољно добро. Колико иде боље, показује чињеница да ми у хемијски комплекс ниједан динар нисмо уложили, реч је о три велике компаније у току ове године, дакле, „Азотара“, МСК, „Петрохемија“.

 Реч је о томе да нисмо дали ниједан нови динар у „Железару“, а својевремено смо издвајали 10 милиона евра на месечном нивоу, 10 милиона долара, извињавам се, осам милиона је тада било, а сада је то већ 9,2 милиона евра. У сваком случају, огроман новац.

 А, што се тиче овог питања јавног сектора, открићу вам тајну колико је то тешко и колико је ту стање лоше. Када разговарате о томе да пријаве људе из одређених сектора и министри из свих сфера друштвеног живота, колико људи могу да отпусте, који су нам непотребни, јер хоћемо да направимо ефикаснију државу, да покушамо да обезбедимо тим људима негде посао или да субвенционишемо њихово школовање, промену посла, било шта, када питате министра и све друге, нема одговора. Нико није за то, зато што сви чују од свакога, аха, они хоће да отпусте, нико неће да каже, јер ће сви да буду на удару**:** и својих комшија, и својих пријатеља, и новина, и свих осталих, зато што се сви понашамо нефер. Сви се по том питању понашамо као најгори лицемери. Нико није дошао да каже, извините, честитам вам на томе што сте обавили тај тежак посао.

 Ја вам данас понављам, знате ли зашто Србија данас може себи да дозволи да се и политички са одређеним стварима које се у свету догађају, не служи? Може, зато што је веома поштована због тешких и озбиљних и одговорних реформи које је предузела и то сви у свету поштују. То ћете да чујете, као што сте чули и од Штајнмајера, Зигмара Габријела и од Герд Милера, ја вам сада кажем, чућете за који дан то и од Ангеле Меркел. (Аплауз.) Критиковаће нас по свему другом, али вам кажем, то је ствар коју ћете несумњиво чути и од немачког канцелара.

 Што се тиче, дакле, то је питање о којем сам, без обзира на бројке које сам изнео, више сагласан са вама, него са онима који су покушали да те бројеве демантују.

 Што се тиче „Мерцедеса“, плашим се да нисте упознати са чињеницом, „Икарбус“ веома вредно ради. Већ су испоручили седам обичних својих аутобуса, а „Икарбус“ је иначе компанија која није радила, коју смо затекли уништену и разорену, која је изгубила 950 запослених од 1.250 на 290 запослених, наследили, дали им посао и они у овом тренутку, уз подршку Владе Србије, раде 46 мерцедесових аутобуса. Дакле, 46 мерцедесових аутобуса и рокови за испоруку су септембар, новембар и децембар. Свих 46 аутобуса биће испоручени у року.

 Дакле, земунски „Икарбус“ ради Мерцедесове аутобусе и ускоро ћете их видети на улицама Београда, на улицама Новог Сада, на улицама Панчева, на улицама Лазаревца, дакле, који припада Београду, али је „Ластра“ лазаревачка, такође, тражила, тако да ћете видети резултате и нашег рада и резултате вредних радника земунског „Икарбуса“.

 Што се тиче „хеликоптера“, мислим да идем све по реду на начин на који сте постављали. Надлежна државна војна комисија је то испитала, доставила све своје налазе Тужилаштву, а Тужилаштво води поступак и ми ту више немамо какве извештаје, изјаве да вам дајемо, зна се ко је у нашој земљи надлежан за то. Ми који се политиком бавимо, више о томе немамо шта да говоримо.

 Ја могу нешто друго да вам кажем, захваљујући веома озбиљним, добрим резултатима које смо постигли у првих шест месеци ове године, ми имамо значајан фискални простор и уложићемо у јачање снага МУП и Војске Републике Србије. Купићемо ове године два плус два хеликоптера, дакле, два руска и два немачка хеликоптера, а разговарамо и о могућности куповине и додатних немачких и италијанских хеликоптера 2016. године. Углавном је реч о транспортним и спасилачким хеликоптерима, јер се припремамо и за сезону суша. Имаћемо великих проблема, наравно, очекујемо то у августу месецу, пре свега, због суша које нас очекују и држава ће морати и ту да реагује, и то је оно што могу око тога да вам кажем.

 Што се тиче енергетских објеката, па ми смо почели после 30 година да градимо прве важне енергетске објекте, све тече по плану у Костолцу и верујем да ће то представљати нову снагу Србије, али, опет морам да кажем, за једну ствар сте у праву коју ја нисам у стању да објасним данас. Није оно за шта сте ви питали, ја нисам у стању да објасним зашто ми нисмо до сада покренули питање или завршили питање Штавља и изградња „термоелектране“ у Штављу, ја немам одговор на то питање.

 Немам одговор ма колико сам одговора чуо, а верујте ми на седмодневном нивоу постављам то питање и као председник Владе и даље немам одговор на то питање, зато што мислим да је Штаваљ делимично решење проблема за „Ресавицу“, делимично решење проблема за све руднике у Поморављу и истовремено нама решава значајне проблеме са снабдевањем угља у будућности, а да не кажем колико је значајан не само за Сјеничку општину, већ, рекао бих, за целу Пештерску висораван и за цео тај, углавном, неразвијени крај наше земље.

 Што се тиче „Београда на води“ и рекламе, наравно да смо имали веома добру рекламу и на СNN и на многим другим медијима за „Београд на води“, толико добро да ни сам нисам веровао у то, али, колико сам обавештен 17 од 18 породица за које је требало за прву А фазу да се уради исељење са 17 је договорено, са још једном породицом се преговора, очекујемо да данас или сутра ти разговори буду завршени, све ће бити спремно и ту се не касни ништа.

 Што се тиче тајних уговора за „Фијат“, немојте мене да питате, то питајте своје партнере из партије са којом сте излазили на изборе. Они су тај уговор зацрнили и ми имамо проблем са тим, јер пошто сам све приче и бајке слушао овде, у том уговору је више пара, него у свим осталим уговорима које смо ми заједно овде помињали, али ја, наравно, о томе не могу да говорим и понашам се као неко ко је добар домаћин, јер ми желимо „Фијат“ да сачувамо овде, желимо да, уколико буде кренуо опоравак светског тржишта у аутомобилима желимо да наставимо ту сарадњу. Помажемо колико год можемо, али само да имате у виду да то није моја кривица, већ оних који су такав уговор потписивали, уговор који садржи клаузулу о „тајности“.

 Дакле, то питајте оне који су пре нас такав уговор потписивали.

 Што се тиче авио-компонената, нисмо успели за „Утву“ да завршимо израду „Ербасових“ компонената, али управо поново разговарамо са „Ербасом“, са три њихова сектора, дакле, са њиховим комерцијалним сектором, разговарамо са њиховим одбрамбеним сектором... Не могу да се сетим имена трећег сектора, није вам, претпостављам, нарочито ни важно, и очекујемо њихов улазак и велику сарадњу са нашим „Момом Станојловићем“ на изради девет, а ви знате као некадашњи члан Савезне Владе и премијер у Републичкој влади знате колико је важно да урадимо девет наших Г4, дакле, „Галеб 4“, један би требало у Баварској да се уради, осам, одмах, затим, овде у Србији, да се успостави дугорочна сарадња са „Момом Станојловићем“.

 Наши пријатељи из иностранства, са Запада, желе сарадњу и са „Југоимпортом-СДПР“, у смислу изласка на трећа тржишта. Као што видите широм света се воде борбе, оружје и оруђе се добро продају, очигледно да сви желе удео на том тржишту и очигледно да желе сарадњу са српским компанијама, што мислим да је добро. Да ли ћемо ми то успети да искористимо или нећемо успети да искористимо, то је већ друго питање, јер се плашим да до сада нисмо умели и нисмо успели довољно да искористимо наше капацитете? То је оно што сам покушао да одговорим.

 Што се тиче последњег питања и фирма „Асомакум“ не знам докле се стигло и како се стигло. Просто, Министарство унутрашњих послова, односно пре свега Тужилаштво свој посао ради, мислим да је реч о озбиљним кривичним делима, али о томе, наравно, може и господин Стефановић и неко други да вам одговори.

 Мислим да сам на овај начин одговорио на свако од ваших питања, али оно што је најважније, дакле, да са тим завршим, од свих ових питања, јавни дуг, немамо опасности, никакве, ни од банкрота, ни од претераног подизања нивоа јавног дуга. Та врста геометријске прогресије је заустављена. Он ће још извесно време расти аритметичком прогресијом.

 Ја верујем, већ, у првој половини 2017, да ћемо то успети да окренемо у супротном смеру и то ће бити историјски успех Србије, а не ове владе или било које друге владе, и надам се да ниједна следећа влада својим неодговорним понашањем неће довести Србију у ситуацију да мора годинама да се лечи од тешке болести коју је било која влада оставила. Хвала вам најлепше. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Прво Зоран Живковић, има право на коментар или на допунско питање.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Тако је.

 Дали сте ми одговоре махом на питања која нисам поставио и да не улазимо у то, али да вас подсетим, ипак, шта сам ја питао. Моје питање је било ко је крао 18% струје? Рекли сте док се не открије ко то краде, струја неће да поскупи.

 Тачно је да је цена гаса пала. Тачно је да су биле неке осцилације у цени нафтних деривата, али ту смо скупљи него окружење, али то није тема. Ја сам питао – ко је украо 18% струје?

 Смањићемо задуживање, прихватам да је можда 20, прихватам да је 23 милијарде 700 милиона, али то је, ипак, повећање.

 (Александар Вучић: То је смањење задуживања.)

 Не, не, 21 милијарда је била када сте преузели вођење Владе. То, курсне разлике, долар, евро, нисам се ја задуживао код „Емирата“ у доларима, него ваша влада, а већ се знало шта ће ту да се дешава.

 Ја не желим да изазовем код вас такве реакције, него само понављам питања.

 (Александар Вучић: Ви не разумете то.)

 Могуће, све је могуће, да ја вас не разумем, то је исто могуће. Отпуштање и заустављање партијског запошљавања, ја сам рекао од 2012. године, када је било 352 за Скупштину, то је најмањи проблем, већи проблем је максимално запошљавање у јавном сектору, можда не у секретаријату Владе, али тај секретаријат Владе је најмањи део јавног сектора, као и овај пример за Скупштину.

 Много већи проблеми су они који су довођени не само од ове власти, него од 2004. године до дана данашњег и ми ту имамо преко 200 хиљада новозапослених, 150.000 – 200.000 новозапослених од 2004. године до данашњег дана. Шта је са њима? Да ЕПС нема вишак запослених, не би било потребно да се повећава цена струје, јер би се смањили трошкови, а то што је код нас најнижа цена струје, то је потпуно природно, јер је овде најнижи стандард и то утиче на цене струје.

 Око хеликоптера, ја сам вам поставио та питања, рекао сам вам, априла месеца нисам добио одговоре и нисам их добио ни сада. Четрдесет и шест аутобуса „Мерцедес“ у „Икарбусу“ прави се, у „Икарбусу“ аутобус са „Мерцедесовим“ мотором 20 и нешто година. Ви сте говорили о томе да ће „Мерцедес“ да уђе у „Икарбус“ на начин да ће да га купи.

 Хидроелектране, нисте ми рекли, рекли сте да и ви постављате питања за неку термоелектрану или хидроелектрану, није посао премијера да поставља питања, него да даје одговоре.

 Фабрика авио-делова…

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, хвала. Три минута.

 Реч има Александар Вучић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Добро.

 АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Жао ми је што мој и најбољи и највећи напор да на најлепши начин одговорим и покушам да објасним оно што, чини ми се, сви разумеју, не желите да прихватите.

 Ја, нећу користити ни тешке речи, нити желим да вас на било који начин нападам, покушаћу још једном да вам одговорим.

 Ја нисам рекао никада да ће „Мерцедес“ да купи „Икарбус“. Ја сам био на отварању када је био директор „Мерцедеса“, заједно са мном, на отварању погона који је требало да представља и који данас представља стратешко партнерство између „Мерцедеса“ и „Икарбуса“, а не приватизацију или куповину од стране „Мерцедеса“.

 Немојте да говорите нешто што никада нисам рекао, а мерцедесове аутобусе видеће грађани свих већих градова већ пред крај године, ти мерцедесови аутобуси биће произведени у Земуну, тамо где неки који су били пре нас нису оставили ни камен на камену. Дакле, то ће бити произведено и то је разлика између нас и вас. (Аплауз.)

 Друго, и данас имамо 16% оних који не плаћају електричну енергију. Ја не могу о свему да вам говорим, не могу о свему да вам говорим, зато што, али ћу да говорим нешто о нашим навикама. Хоћете ли да говоримо о томе колико наших људи на Косову и Метохији не желе да плаћају електричну енергију, хоћете да вам износим те детаље, ја мислим да нема потребе?

 Хоћете ли да вам износим детаље о томе колико је када, рецимо, цео Параћин скочи када „Србијагас“ покуша да намири свој рачун, иако је Фабрика стакла приватизована, односи Бугарин – паре, све је у реду, али гас не плаћа.

 А када кажете – искључићемо гас, ми ћемо да вам заузмемо ауто-пут. Исти је случај и са струјом.

 Струју смо успели да подигнемо, ниво наплате за 4, 4,5%. То ћемо повећавати у будућности. Многи су крали, многи су отимали, а да ли неки данас краду, видећете, колико, у врло кратком периоду.

 Што се тиче промена за цене, да би народ видео о каквом лицемерју је реч, ја ћу прочитати сада датуме када и за колико је повећавана цена електричне енергије и онда ће људи видети са чиме се ми данас, у ствари, суочавамо**;** 1. марта 2000. године, па, ајде од 2001. године, 15. априла 2001. године 36,9% је повећана цена струје, не 10 или 12, него 36,9%. На то 1. јуна, само месец и по дана касније, за додатних 40%, кумулативно 90%, дакле, у једном тренутку, 9. октобра 2001. године, четири месеца после тога, још 15% повећање цене електричне енергије, 1. јула 2002. године још 50% повећање цене електричне енергије, 1. јула 2003. године још 15%, 1. јула 2004. године још 13,1%, 1. јула 2005. године 9,5%, 1. априла 2006. године 15%, 15. маја 2007. године 15%.

 Да говорим о овим последњим годинама, 2010. године 1. марта 10%, 1. априла, само годину дана касније, дакле, 2011. године још 15,1% и ви нам држите придике, држите нам лекције дан-данас о томе – зашто смо после највеће катастрофе, природне, која је Србију захватила, и после кризе у којој смо дошли готово до банкротства, захваљујући стању у којем сте нас оставили, како смо се дрзнули да у договору, или ако хоћете, и под нечијим притиском, повећамо цену електричне енергије после таквих тешкоћа са којима смо се суочили. Па то нема никаквог смисла, а при томе нам је инфлација данас на нивоу од 1,5%.

 То значи да нема никаквог повећања цене. Можете да их измишљате по својим новинама и не знам где, где их има, на другој стани има смањења, и то две године немамо никакву инфлацију, што никада није било у нашој земљи. Што ће рећи да суштински нема повећања цена, можда појединих производа, других производа има смањења у исто време, али пошто се то врло прецизно мери, ту нема никакве лажи, никакве преваре.

 Рекли сте – нормално је, пошто је најнижи стандард. Не бих се сагласио са тим, али, сачекаћемо ми, наравно, и свеукупни излазак из кризе да видимо све бројеве, да видимо и овакве пензије, које су веома тешке за преживети, веома мале, јесу више него и у Румунији и у Бугарској, у земљама ЕУ. Можда ћете ви рећи да је то мало. Ми трошимо онолико колико имамо и нећемо да трошимо више од онога што смо зарадили, као што су то неки други радили, не би ли победили на изборима. То нас не интересује.

 Направићемо здраву економију и како ствари стоје, мислим да се крећемо у добром смеру. Али желим да вам прочитам, нађите ми само ово за дуг, да прочитам прецизне податке, да чујете колико сам био у праву, не зато што сам ја био у праву, зато што сам на извору информација, па то могу да вам кажем, да видите колико смо стварно, за реалне паре, колико је реално новца за колико смо ми увећали наш дуг у последњих шест месеци, дакле, од почетка године. Говорим о реалном новцу, не о rollover, по валутама, прецизно. То вам је 28 милиона долара, 28.949.000 долара, 35.615.000 евра и 26 милијарди динара. И то вам је оно што вам је ниво дефицита.

 Дакле, ништа, увек вам кажем, таман нам је то дефицит 26, 27 милијарди. То значи, ништа друго ми нисмо узимали. Имамо новца, да бисте разумели зашто сам рекао да нисте разумели, да знате каква је срећа тај новац што смо добили од Емирата. И као Бога вас молим, као одговорне људе, немојте да то радимо против пријатеља ове земље! (Аплауз.) Дакле, молим вас као Бога! Не кажем вам то...

 Зашто то говорим? Да бисте ви, поштовани народни посланици, разумели о чему ја говорим. Ми држимо те доларе. Ми их не трошимо сада за покривање буџетског дефицита. Ми углавном, као што видите, идемо на динарске обвезнице за покривање овог малог дефицита који имамо. Увек идемо са значајно нижом стопом од оне коју смо имали у претходном периоду. Дакле, веома пажљиво водимо рачуна о нашим финансијама, о нашем државном новчанику.

 Шта је то што радимо ми са тим доларима које смо добили од Емирата, од шеика Мухамеда по 2%, десет година старости или рок за извршење комплетне обавезе? Ми то користимо да враћамо камате из доларских кредита, да не бисмо осетили суштински разлику у курсу евра на доларе. То је нека врста хеџовања. Дакле, ми користимо то као хеџ операцију, зато што имамо пара. Тиме своју земљу штитимо од курсних разлика и то радимо на маестралан начин, по овоме можете да видите. Ви то у правом новцу не можете да видите. У правом новцу тек можете да видите како добро поступамо, али кад вам пребацују папирнато или бирократски у то колико смо у еврима дужни, ви мислите да смо више дужни. Нисмо, у правом новцу нисмо.

 Дакле, то је суштина, да разумете, и тако повољни кредити, нама сада ММФ каже – ако успете, Вучићу, да замолите шеика Мухамеда да вам да још једну милијарду на тај начин ми вам признајемо одмах као резултат структурних реформи 57 милиона, и то као структурну уштеду у каматама, 57 милиона евра на годишњем нивоу. То значи, одмах, истог секунда ММФ потписује, а ми смо у стању да говоримо глупости зато што ништа не знамо, то сада не говорим о вама, већ о многим другима који се праве да нешто знају о томе, а ништа не знају, да говоримо свашта и да долазимо до закључака који никакве везе са животом немају и да урушавамо своју позицију.

 Србија има повољнију могућност за задуживање. Србија није никаква ризична земља. Нико не спушта рејтинг Србији. Напротив, Србији ће рејтинг код неких да стагнира, код неких да расте, али дугорочно ће свакако код свих да расте. Србија више таквих проблема и таквих мука нема. И свакога дана колико нам је позиција повољнија по питању фискалног дефицита, наша могућност за задужење је само да се задужујемо јефтиније и јефтиније и да мењамо старе кредите које смо узимали, који су били најскупљи.

 То је ствар коју желим да обични људи у Србији разумеју, да знају како то иде, да знају да то добро радимо, да знају да ћемо, већ, надам се, у првој половини 2017. године ту спиралу раста јавног дуга, а ишла је као ракета пре годину и по дана, као ракета, буквално, да ћемо кренути да спуштамо полако, али сигурно надоле. И то ће бити један од историјских највећих успеха ове владе... (Аплауз.) Свидело се то некоме или не, волео то неко или не. И то је тачно, то ће писати у књигама, за разлику од оних који су покренули ту спиралу хаоса, ту спиралу, безмало, банкротства државе. Писаће се и о онима који ма како били невољени или ма како били омражени, писаће се о томе ко су ти који су успели да окрену и правац земље и да тај брод упуте у мирну луку и да грађани могу да се осећају сигурно.

 Уосталом, ми данас немамо проблем са враћањем и испуњавањем било које обавезе и да ви знате, господине Живковићу, ми све своје обавезе као Влада Републике Србије испуњавамо. Пошто је било различитих текстова и прича о томе како бежимо од обавеза да би нам био дефицит нижи, не, ми гурамо. Поред мене су двојица људи који то највише раде, Мијаиловић и Вујовић, свакога дана гурамо да платимо што је могуће више, јер ми, нажалост, да вам кажем поштено, нисмо довољно способни да направимо пројекте, па да потрошимо паре које имамо.

 Сада вам говорим о нечему што јесте наш велики проблем и чиме се бавим већ три месеца и још не успевам то да решим. Не кријем вам шта ми је проблем. И то је много већи проблем, него све друго. Великом дисциплином, великом одговорношћу, озбиљним радом, трпељивошћу и стрпљењем нашег народа, успели смо да обезбедимо овакве резултате, али, да ли имамо још много ствари које можемо да поправимо? Да, имамо и то ћемо да урадимо.

 Још једанпут, што се тиче приче око партијског запошљавања, податке ће изнети и неки други министри. Ја сам задовољан и живим за то и покушао сам да то покажем и јавности у Србији и схватио сам да је то мало ко препознао. Видео сам да то нису препознали ни људи у нашим медијима, људи, од РТС-а до било којег другог.

 И када сам отварао ову нову „фабрику“ у Руми, видео сам да радимо нешто велико за тај град, јер то је трећа фабрика у том граду или друга фабрика, сада ће трећа, па четврта, „Чангри“ или „Чингра“, па, „Хачинсон“ и тако даље, и готово да неће бити незапослених, шест хиљада је на бироу. Када се то све заврши, са ових 1.200, биће мање од 3.000. Толико, отприлике, људи не жели да ради. Да се не лажемо, дакле, увек имате тај број људи, један мањи део људи не жели и остале који желе да раде.

 Дакле, бићемо готово или на нивоу најразвијенијих земаља по броју незапослених у неколико места у Србији. Није то цела Србија, нажалост, безброј проблема, много људи хоће да ради, много људи жели да ради, немају посао, али ту морамо да радимо заједнички, да подстичемо тај предузетнички дух, да људи схвате да је излаз у, рекао бих, приватној својини и у приватном бизнису, да интервјуи наших бизнисмена, не буду увек, не почињу и не завршавају се са тиме – држава мора да помогне, него да почињу и завршавају, ја знам да ви то исто мислите као ја, исто знате, већ да буде – нећу да ми се држава меша, али не можемо то да исправимо за један дан и не може то да се исправи ни за годину, ни за десет, ако хоћете, зато што је наш менталитет, наша култура коју смо стицали у социјалистичком самоуправљању.

 Разорили смо наше радне навике од 90-их па надаље, онда нам је дошла пљачкашка приватизација од 2000. наовамо, тако да сада много, много, много тога имамо још да мењамо и на много чему да радимо.

 Али хоћу да вам кажем да данас нема разлога за незадовољство и ако ми дозволите, прочитаћу вам, мало касније ћу вам прочитати, даћете ми мало времена, податке, буквално, у односу на прошлу годину, месец на месец. Индустрија нам је експлодирала. Никада овакве податке нисмо имали. Никада овакве податке нисмо имали.

 Немојте да се смејете својој земљи, господине Шутановац. Ја никада не лажем о подацима. Када будете видели податке, треба да се радујете што вам је земља успешнија него што је била, а не да се подсмевате својој земљи. (Аплауз.)

 Срамота је да нисте ни чули податке, али да се већ осмехујете и подсмехујете, осмехујете и подсмехујете …

 (Драган Шутановац: Даћу вам податке.)

 И ако могу да вас замолим да не вичете, да се упристојите мало...

 ПРЕДСЕДНИК: Ја бих вас молила...

 АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: ... мада је време за учење пристојности било у основној школи и помало у средњој школи, касније је то већ поодмакло.

 У сваком случају, желим да кажем грађанима Србије да мај на мај месец имамо раст индустријске производње, месец на месец, 17,7%. Наравно да је то резултат поплава у прошлом мају, али смо тако мерили, уз последице поплава, и претходни април, и март, и фебруар, када смо забележили минус 1,8.

 Зато вам говорим.

 Оно што је још много важније, као податак…

 Петровићу, немојте ви никога да обучавате, ко Бога вас молим. Како сте ви владали, док сте владали, нема банке која нам није опљачкана. Немојте ви да учите некога. (Аплауз.)

 Дакле, оно што је још важније за вас, поштовани народни посланици, који желите да чујете податке, јесте да смо имали бруто домаћи ПДВ у јуну месецу три милијарди већи, него у јуну прошле године. То су црвена крвна зрнца економије.

 И оно што је још важније, прерађивачка индустрија, мај на мај, 11,1% је раст. Такав раст нисмо имали у последњих од 2005. године, такав раст у прерађивачкој индустрији, месец на месец, нисмо имали.

 Извоз, плус 15%, мај на мај. Кренуло је и са увозом живе стоке. Ми прерађујемо, извозимо за Русију и за многе друге земље више него раније.

 „Железара“ гура, највише, наравно, са просечних 57.000 тона прошле године, а сада је дошла на просечних 85.000 тона. Повећаваће се.

 Дакле, тачку по тачку, мрву по мрву, како је то велики Конфучије рекао**:** „Ако канту земље сваког дана на једно место будете носили – нићи ће брдо и планина.“

 Полако, али сигурно, ми своју земљу унапређујемо и градимо, а нека се сви остали смеју и подсмевају колико год хоће! Хвала вам најлепше. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Вучићу.

 Господине Живковићу, имате још два минута да прокоментаришете, а нека се припреми народни посланик Риза Халими.

 (Душан Петровић: Реплика. Поменуо ме је премијер.)

 Молим вас, господине Петровићу, немојте да добацујете!

 Господине Петровићу, молим вас, не заборавите да сте у Народној скупштини.

 Изволите, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ево, петнаест секунди...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Вратићу вам време, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ви сте рекли реч „лицемерје“ око цене струје, па ћу вам ја одговорити тако да је то што сте ви изнели као податке, архи-лицемерје, највеће лицемерје.

 То значи, тачно је све, осим за 2003. годину, 2003. године није поскупела струје. То проверите. Био је захтев ММФ-а, али смањењем трошкова у ЕПС-у то се није десило. Проверите то, добро.

 Замислите да је струја поскупела свеукупно, ја сам овде сабрао, преко 250% и да је и даље најјефтинија у Европи и да је и даље пет центи. То може да значи само једно, да је 2001 године, када су почела та поскупљења, да цена струје није постојала, да је као и све друге цене, оне демагошке цене, као хлеб од три динара, али струје тада није било. Тако да је то поређење, наравно, за било кога ко је у тој области, очигледно лицемерно. Сигуран сам да је то кривица оних који дају лоше податке, као и за све оно друго што сте рекли, о свим индексима које сте изнели. Очигледно да не читамо исту статистику. Проверите мало са Фискалним саветом. Проверите мало са економистима, који би требало да вас саветују, да ли је све то тачно.

 Коначно, ти велику успеси, тај велики процват, наравно да свако то жели. Нема сумње да је то жеља. У време када сам ја био премијер дуг земље је био 10 милијарди, али вам говорим да ваша статистика нема везе са животом који се дешава напољу и нико од грађана Србије, осим можда 180 посланика, не верује у то што говорите. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу.

 Реч има народни посланик Риза Халими.

 (Немате, господине Вучићу.)

 Изволите, господине Халими. Имате три минута за питања.

 РИЗА ХАЛИМИ: Моје питање је, такође, упућено председнику Владе, господину Вучићу. Тиче се „Програма мера“, које је делегација Албанаца, заједно са Координационим телом, ускладила, а у оквиру Програма усвојен је на Влади 4. јуна 2013. године. Ми смо после тога имали прилике да разговарамо, мислим 2. јула, те године, са господином Вучићем, као првим потпредседником Владе, тада, затим, и са премијером Дачићем. Са актуелним председником Владе разговарали смо прошле године, након избора, заједно са послаником Камберијем.

 Пошто је Влада тај програм, како се често каже, од седам тачака, заправо, седам тема, у којем су били предвиђени**:** заступљеност у државним институцијама, економски опоравак, службена употреба језика, писма и националних симбола, децентрализација у правосуђу и пропорционална заступљеност Албанаца у правосуђу, образовање, култура, медији, здравствена и социјална заштита, као и безбедност и мере за успостављање поверења, након поменутих разговора на највишем нивоу, те 2013. године, Прешево је посетила, имали смо добар састанак са министарком здравља у то време. Али, сем тога што смо утврдили приоритете, сада се може констатовати да ниједан од тих приоритета није остварен, а пре свега бих се осврнуо да питање болничког породилишта још увек није решено и поред тога што је Влада, уз помоћ ЕУ, инвестирала прилична средства. Међутим, још увек то породилиште није отворено.

 Затим, у том периоду је, од 2013. године, такође, био покушај са државним секретаром Министарства правде да се спречи наставак деградирања овог подручја у области правосуђа. Јер је то почело у јануару 2010. године, када смо уместо основних судова добили јединице, а затим је, наравно, и укинут суд …

 Председавајући: Време, господине Халими.

 Захваљујем.

 РИЗА ХАЛИМИ: ...само да завршим, и Тужилаштво у Прешеву, па постављам питање господину председнику Владе – шта ће, заправо, сад, да ли се размишља да се коначно поново крене са остваривањем овог програма?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Халими.

 Реч има председник Владе, господин Александар Вучић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Желим, господине Халими, да вам кажем да смо на седници Владе имали посебну тему југа Србије и ситуацију у две општине, а то су Прешево и Бујановац, где је већинско албанско становништво.

 Разговарали смо о томе шта је то што држава Србија може да уради, шта је то што можемо да урадимо, пре свега, да бисте се ви боље осећали, да бисте били поносни на своју отаџбину Србију, да бисте поштовали законе Републике Србије, шта је то што ми можемо да направимо да вас уверимо у наше добре намере?

 Делимично сам са оним што сте ви говорили сагласан и ми ћемо у најкраћем року одређене мере предузети. Одређене задатке добили су и министар Стефановић и министар Вербић и неки други министри. Сам очекујем да посетим, заједно са представницима ЕУ, у наредних петнаестак дана и Бујановац и Прешево, и не само због миграната, већ, пре свега, због отварања школа, односно факултета и болница на територији те две општине, да седнемо да видимо шта је то што још можемо да урадимо и шта је то што заједнички можемо да направимо да бисмо спустили тензије између српског и албанског народа.

 Друго, да одговорим око „лицемерје“ или „нелицемерја“ за цену струје. Знате, свашта можете да чујете од различитих људи, али да вам то говоре људи који су позивали народ да не плаћа струју, а онда му је повећају не за 250 већ за 700%, јер је то кумулативно повећање, е, онда немам никакав коментар на то. Лицемерје би било сувише лака реч којом бисте такво понашање могли да опишете.

 Што се тиче података, желим да вас уверим да ми износимо веома прецизне податке које је оверио ММФ. Комплетан фискал 26. јуна је оверио ММФ, сваки динар нам се контролише, сваки динар, сваки проверавају! Што се тиче економиста, не постоји ниједан економиста данас, сем двојице чланова једне политичке партије, при томе се тај један из те партије либи да каже нешто лоше о владином програму, пошто је ученик министра Вујовића, па зна да је ово најбоље што може да се уради. Што се тиче људи из Фискалног савета, ако сте видели, они у сваком свом делу кажу да је много боље него што је било. Наравно да они виде да нисмо кренули са реформама администрације, наравно, да су понекада и оштрији него што би требало, али увек мора да се каже оно што и они виде, да је ситуација много боља него што је била.

 Ако сам од професора Ђуричина могао да чујем онакве речи, и од многих других, онда морам да кажем да видим да по први пут, ако ништа друго, економска струка је готово апсолутно уједињена у томе и шта радимо и како радимо, да је то веома добро и позитивно за нашу земљу.

 Да бисте видели око неплаћања обавеза, ми смо платили укупно у новцу, дали смо 23% више повраћај ПДВ, него претходне године, 2014. за исти период. То вам говори о повећању производње, то вам говори о много чему. Бруто домаћи ПДВ нам је за 5% већи, укупни ПДВ нам је за 3% већи, 11% нам је већи увозни ПДВ, и то су вам чисти подаци као суза и нико их никада није доводио у питање, ни ММФ, ни Светска банка, ни ibrd, ни IAB, ни Фискални савет, нити било ко други. Нико. Дакле, говорим вам веома, веома прецизне податке. Ту никакве лажи нема и то су добри подаци.

 Оно што су лоши подаци, о чему желим да говорим, то је чињеница да ми, а то није питање само инфраструктурних пројеката, већ је то питање озбиљног инвестиционог улагања у свим другим сферама, да ми немамо капацитете, немамо довољно знања, немамо довољно памети, немамо довољно пројеката да подигнемо своја улагања. Ми у овом тренутку имамо више новца него што нам треба и ми га чувамо. Мање се задужујемо, то је добро, то је здраво, али би било још здравије да можемо да га уложимо у велике капиталне ствари. У овом тренутку такву могућност немамо, зато што немамо пројекте и зато што за то нисмо били спремни. Што значи да се годинама за тако нешто нисмо припремали. То јесте наш проблем, али верујем да ћемо у наредном периоду успети и да те тешкоће превазиђемо и да покажемо људима у Србији да Србија и те како може да буде једна нормална, озбиљна и одговорна земља.

 И, понављам вам још једном, онај ко познаје Герда Милера зна да човек не воли ни да се осмехне, а камоли да похвали некога. Погледајте шта говоре не само о Грчкој, већ шта говоре о другим земљама ЕУ ти људи. А ти људи кажу да су импресионираним оним што је Србија урадила у претходних годину дана. То кажу министар економије Савезне Републике Немачке, не, не знам које земље, већ Савезне Републике Немачке.

 Ево, живи били па видели, да сачекамо, ја верујем да ће бити много примедби на наш политички рад, на ситуацију са Приштином, на многе друге ствари, али, молим вас, да сачекате још који дан па да видимо шта ће и канцеларка Меркел да каже о ономе шта Србија ради у економској сфери, да ли је то добро, да ли је то лоше. Да ли се то мени чини да су у Србији редови, да се у Србији пензионери туку да дођу до својих пензија или је то у појединим земљама ЕУ. Јесу ли можда код нас затворени банкомати или код нас све банке раде, сем оних које су неки уништили тако што су својим тајкунима давали огромне кредите за које су знали да их никада вратити неће?! Који је то тајкун данас у Србији који може да добије кредит за који се зна да неће да га врати?! Кажите ми његово име. Нема га. Срећан сам и поносан што је одговор такав. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Вучићу.

 Господине Живковићу, морам да вас упозорим да прочитате члан 216. Пословника Народне скупштине, где се каже да на овој седници нису дозвољене реплике и указивање на повреду овог пословника.

 Захваљујем.

 Реч има министар Александар Вулин. Допуна. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Поштовани народни посланици, партијско запошљавање у овој земљи почело је деценијама раније, али се појавила Влада први пут у историји Србије која је сама себи везала руке и не дозвољава себи партијско запошљавање.

 Седмог децембра 2013. године када је донета Уредба о забрани запошљавања у јавном сектору, о овом сектору у који се деценијама запошљавало, наравно, из редова владајућих партија, како другачије, било је 843.405 запослених. Дакле, 7. децембра 2013. године када је Влада одлучила да себи веже руке и не дозволи чак и искушење да може партијски да запошљава. Двадесетог јуна 2015. године у јавном сектору ради 807.225 људи, то је смањење за 36.180 људи. Кога смо ми то онда запослили? Како смо то, нисмо отпуштали, запослили партијске другове, а смањили смо број за 36.000? Апсолутно немогуће.

 Погледајте, уосталом само састав нашег министарства и видећете колико чланова, колико функционера, чак, партија бившег режима имате и сада у нашим министарствима, а отиђите у АП Војводину па ми нађите једног функционера СНС, Покрета социјалиста или неког сличног, једног! (Аплауз.)

 Али, добро, то је сада мање важно, оно што јесте важно и што желим да вам кажем, тог 7. децембра 2013. године, у приватном сектору, у реалном сектору како га зовемо, било је запослено 1.124.381 човек, а 20. јуна 2015. године запослено је 1.168.267. Дакле, 43.886 људи се запослило више у приватном сектору. Е, тако се то ради. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар др Златибор Лончар.

 ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Мислим да је одлично што сте поменули болницу у Прешеву, јер је стварно и време да кажемо да је све што је било до Министарства здравља и Владе Републике Србије учињено. Све што је захтевано од руководства у Прешеву урађено је. Одобрена су радна места, десет медицинских сестара и техничара, два лекара и све је спроведено у дело, дато је да се распише конкурс и да крене да се ради.

 Већ више од месец дана, пошто се константно бавим тим питањем, добијам уверење из Прешева да ће за десет дана да крене да ради. Па питам – зашто није кренуло? За десет дана. По том питању је долазио господин Девенпорт. Уверили смо га шта је све урађено и он је сам рекао да је све остало доле на њима и да од њих зависи да могу сутра да крену да раде, да им је држава све омогућила да то може да ради.

 Увели смо, кад сте рекли да не можете да нађете те лекаре, дакле, увели смо да испомоћ и да дежурства за ноћ дају лекари из Врања. И то смо организовали. Молим вас, реците да ли је ово тачно?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Лончар.

 Допунску реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите господине Стефановићу.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Само кратко.

 Није одговор на питање господина Халимиа. Господин Живковић је поставио питање везано за „Асумаку“.

 Дакле, што се „Асумакума“ тиче, само у најкраћем, завршен је преткривични поступак, одређен је притвор за три лица која су осумњичена. У току је завршетак претходног кривичног поступка, ова лица се и даље налазе у притвору. Тужилаштво завршава, ајде да кажем, тај кључни део истраге, и очекујем да ће врло брзо бити подигнуте оптужнице и наставиће се главни кривичног поступка. У притвору су.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу.

 Допунски одговор, министар Никола Селаковић.

 Изволите, господине Селаковићу.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поводом питања народног посланика, господина Халимија, криво ми је што у изношењу онога што је било у контактима између представника Албанаца из општине југоисточне Србије и Министарства правде нису наведени састанци који су одржани и са мном, као ресорним министром. Да смо на тим састанцима констатовали који су проблеми и дефинисали оквире у којима ћемо те проблеме решавати.

 И подсетићу вас да смо од четири дефинисане ставке, две решили, а да су две биле условљене извршењем процене броја становника у општинама Прешево и Бујановац, након чега смо рекли да ће доћи до анализе потреба за евентуалним оснивањем судске јединице у Прешеву.

 Што се тиче избора судија поротника и албанске националности, да смо тај избор завршили. Што се тиче избора недостајућег судије у Прекршајном суду у Прешеву, да смо и тај избор завршили и да је остало од онога што смо тада констатовали као проблеме да се још спроведе конкурс за избор овлашћеног судског тумача за албански језик за подручје Вишег суда у Врању.

 Што се тиче равномерне заступљености, то је оно што сте поменули, тада смо навели проблем и то је пета ствар, тада смо навели проблем контролисаног запошљавања или забране запошљавања у јавном сектору. Ја сам рекао да ћу се заузети да обезбедимо што је могуће више места за Основни суд у Бујановцу и у овом тренутку имамо на Владиној комисији која одобрава запошљавање захтев и Основног суда у Бујановцу за додатним запошљавањем судијских помоћника. Уверен сам да ћемо и то реализовати, као што смо и оне прве две ставке, а након процене броја становника и пописа ступити и у реализацију онога што смо се тада договорили. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Селаковићу.

 Изволите, господине Риза Халими, имате додатно три минута за постављање питања.

 РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, господине председавајући.

 Господине председниче, ја се надам да ћете ви остварити најаву и обећање, да ћете коначно посетити Прешево и Бујановац, и да ће се тиме отворити нова фаза, јер досада таквих посета, на том нивоу, колико ја памтим, није било. Бар у вишестраначком систему.

 Што се тиче поштовања закона, апсолутно, па сви смо за поштовање закона. Можда за наше подручје питање је бојкота појединих избора, али колико ја знам и пракса нам указује, осам година сам овде у парламенту, све време сам опозиција. Мањински посланик у опозицији. Чак и Координационом телу немамо адекватан приступ.

 Мој је утисак да они који бојкотују, од стране власти, да су одређене структуре власти привилеговане. Поруке до сада нису биле исправне од стране централне власти.

 Затим, о овим конкретним питањима, ја мислим да породилиште, коначно након две године, поред тога што је све припремљено, али се кадар не може преко ноћи обезбедити. Ако специјалисти нису у ранијем периоду обезбеђени, не могу се једним конкурсом обезбедити. А још пре годину и по размишљало се о томе да се преко кадрова „Здравственог центра“ у Врању реши овај проблем, а ево га, још се не решава.

 Што се тиче правосуђа, ја мислим да јесте, ми смо се са министром Селаковићем састали, разговарали, прошле године о овим темама. Међутим, последњи приправник у судским инстанцама Прешево-Бујановац примљен је пре пет година. Уназад пет година у оваквом катастрофалном стању заступљености Албанаца у правосуђу, а пет година ниједног приправника нисмо успели да примимо. Прошли пут смо се договарали да мора конкурс да се објави за двојицу судија, као и за приправнике, наравно и за преводиоце, јер, стварно, сем у (основним судовима) вишим судовима, нема преводиоца за албански језик.

 И, око бројања, мислим да је стварно ово претерано. Оних седам области које смо ми кандидирали и Влада прихватила, већина, огромна, не зависи од тога, да ли зна држава тачно колико Албанаца има на том подручју.

 Председавајући: Време, господине Халими.

 РИЗА ХАЛИМИ: Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има председник Владе, господин Александар Вучић. Изволите, господине.

 АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Господине Халими, ја сам вам рекао да стижем за 15 дана код вас.

 Шаип, чуо сам да плаћате струју. (Аплауз и смех у сали.) Ја то веома поштујем, сад. Па то је у реду, знате, ако сам га критиковао зато што не плаћа струју, у реду је да поздравимо кад плаћа струју, као што то треба сви наши грађани да раде.

 Ја мислим да је веома важно, господине Халими, да постигнемо договоре и да се добро разумемо о начину поштовања закона, а сагласан сам и ви сте у праву у томе да ми по некада грешимо, јер се не односимо с једнаким респектом према онима који поштују ову земљу и онима који то не чине. И то ћемо и те како имати у виду у наредном периоду.

 Доћи ћу, разговараћу са свима, али ћемо и неке потезе повући којима сам сигуран да ћемо бити задовољни и српска и албанска заједница, али шта год да урадимо, и отварање факултета у Бујановцу и болнице у Прешеву и свега другог о чему разговарамо данас, значиће да обезбеђујемо људима услове за останак и опстанак на својим огњиштима, а не да то буду средине са највећим бројем људи који одлазе у иностранство.

 Наш је циљ да дугорочно решимо ситуацију на југу Србије на тај начин што ће и Срби и Албанци да буду задовољни, да се једни других не плаше, да једни од других не страхују, већ да живе како им је воља, једни са другима или једни поред других, али да имају пуну слободу у свом деловању и да могу у складу са законима Србије да живе неупоредиво боље него што су живели.

 И што се тиче уџбеника и што се тиче постављања или именовања на различите функције, никада није био наш, рекао бих, мотив да се руководимо националном структуром. Напротив, трудили смо се да изаберемо најбоље, али сам спреман да прихватим сваку вашу примедбу која је тачна и оправдана и да ствари, где можемо да исправимо, и мењамо и побољшавамо.

 Што се тиче овог другог дела, око здравствених установа у Прешеву и Бујановцу, Златибор Лончар ће још нешто рећи, а ја само желим вас да замолим да уложите још напора да тај живот побољшамо и да створимо веће поверење између Срба и Албанаца. То колико је важно за Србе, будите сигурни да је једнако важно и за Албанце. Сигуран сам да ће и за једне и за друге значити и релаксацију у односима, а ако хоћете и у будућности несумњиво бољи живот и за једне и за друге.

 Камбери, још једном честитам што плаћате струју. Хвала вам најлепше. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Вучићу.

 Реч за додатни одговор има др Златибор Лончар.

 Изволте, господине Лончар.

 ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Ево, ја још једном желим вама да кажем и пред свима да одговорно тврдим да су се испунили сви услови да крене да ради породилиште. Замолио бих вас да искористите свој утицај.

 Ево, можемо пред свима да се договоримо, нека крене породилиште да ради у понедељак. Искористите додатан утицај, ваш.

 Сви услови су испуњени, што је било до државе, што је било до Министарства, да се крене са радом. Не постоје додатни проблеми.

 То су се људи из ЕУ и сви који су уложили новац ту сложили када су видели ситуацију и на терену и ситуацију у бирократији, која је једним делом била проблем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Лончар.

 Господине Халими, имате могућност још два минута за коментар. Изволите.

 РИЗА ХАЛИМИ: Ја мислим око овог последњег, господине Лончар, да је све спремно, било је и у јулу прошле године све спремно, у смислу да су власти и инспекције дале све сагласности. Али, оно што сте малочас рекли, не може породилиште да ради без специјалиста, не може само са медицинским сестрама. И, ако није тај кадар раније припремљен, не може га само једним конкурсом решавати „Дом здравља“ у Прешеву. Остаје, опет, обавеза Министарства да преко „Здравственог центра“ у Врању реши тај проблем, иначе ће овако стање остати још годину дана, а можда и више.

 Надам се, оно што је председник Владе најавио, да ће се озбиљније радити на спречавању исељавања младих људи који немају перспективу за запошљавање, који немају перспективу за нормалан живот на том подручју. Ако је стопа незапослености преко 70%, онда је сасвим јасно зашто ти људи иду. У том погледу мора далеко озбиљније, него до сада, да се сви ресурси тамо користе.

 Неки коначан одговор никада до сада нисам добио на питање – зашто нема прекограничне сарадње са Македонијом и коришћења пројеката и ИПА фондова? Општина Сурдулица прошле године је остваривала пројекте у вредности скоро од осам милиона евра. А, исто су и Прешево и Бујановац пограничне општине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Халими.

 РИЗА ХАЛИМИ: А колико година немамо могућности, ево један такав ресурс да искористимо? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Халими.

 Реч има народни посланик, господин Ненад Чанак.

 Изволите, господине Чанак, имате три минута.

 НЕНАД ЧАНАК: Захваљујем. Колико сам разумео, овде се тапше свакоме ко плаћа струју, па онда би требало сада овације за Војвођане да се десе, пошто они плаћају струју и не питају уопште, и не доводе у питање да ли струја треба да се плаћа. Не треба тапшати ономе ко плаћа, него треба исећи струју оном ко не плаћа. Уопште не разумем о чему се овде ради, али добро.

 Пошто видим да овде нема никога из Министарства пољопривреде, немам коме да поставим питање које сам желео да поставим.

 Што се тиче земље и давања земље у закуп странцима пре него домаћем становништву, продаје земље, за то је потребна посебна седница Скупштине, па онда о томе не бих ни да говорим.

 Хтео сам да питам министарку пољопривреде око „ловостаја на афричку грлицу“, који је донет 25. јуна, чиме, без иједног божијег разлога, преко 400 ловних туриста, који би требало да дођу у августу месецу, неће моћи да дођу, јер немају зашто да дођу. А то је транзиторна дивљач, дивљач која само прелеће…

 (Александар Вучић: Шта је то?)

 Афричка грлица? То је грлица из Африке, афричка грлица, која прелеће нашу земљу. (У сали се чује смех посланика.) Пошто се не гнезди овде, нит смо је хранили, нит смо јој шта радили, а онда дођу Италијани и оставе паре. То је суштина приче и то је требало да се деси. Међутим, из мени непознатог разлога, проглашен је „ловостај на афричку грлицу“ и мислим да је то потпуно ствар коју треба схватити као пропуст администрације.

 Ине бих вас више задржавао, имам само још једно мало питање за министра финансија, а то је – када ће се догодити договорени састанак са посланицима ЛСВ, где ћемо се разјаснити око дуговања Републике Србије АП Војводини, тј. њеној администрацији, по основу неплаћања 7% у буџет овај пут АП Војводине? Дакле, то је питање на које желим да чујем одговор.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Чанак.

 Реч има председник Владе, господин Александар Вучић. Изволите, господине Вучићу.

 АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Наравно, господин Чанак је то на свој начин, помало театралан, како он то уме, у најбољем политичком смислу своје ставове исказао.

 Република Србије, разуме се, не дугује ни један једини динар Војводини, нити било којем другом делу своје територије и то су чињенице. А када ћемо да разговарамо о Закону о финансирању и о свему другом – У најскоријем року. Дакле, када кажем у најскоријем року, у току јула месеца.

 Што се тиче „ловостаја на афричку грлиц“у, ја не знам шта је афричка грлица, извињавам се. Али, ако сте ви у праву да ми тиме угрожавамо свој економски напредак, а не угрожавамо опстанак било које врсте, нема никакве сумње да ће Влада да промени ту одлуку. Дакле, ја не бих да такав коначан закључак донесемо без министра пољопривреде, али, кажем, ако сте ви у праву, немојте да имате никакве сумње да ћемо променити такву одлуку.

 Што се тиче плаћања или неплаћања струје и да ли је неко више плаћао или не, изненадили бисте се, господине Чанак, када бисте видели да углавном богатији људи не плаћају електричну енергију, а не сиромашнији. Као што углавном богатији људи увек износе много више примедби и много више кукају него средњи слој и сиромашнији људи. Када бисте видели колико нам ти најбогатији дугују, схватили бисте, а њих има и у Војводини, њих има и у Београду, њих има свуда, у централној Србији, и нису неправилно распоређени, да их је мање у Војводини, а више у централној Србији или у Београду, напротив, веома су правилно распоређени свуда, онда бисте видели да то нема везе са географским пореклом или са било чим другим, осим са бахатошћу.

 Разумемо ми да има два до три посто, какве су наше рачунице, најсиромашнијих људи који то себи не могу да приуште и који траже начине како да то избегну, али не можемо да разумемо да, не у броју, већ у новчаном износу, 70% тих у новцу који нам не плаћају су богатији људи од вас, од мене и од већине људи у овој Народној скупштини Републике Србије. То је нешто са чиме се ми суочавамо и са чиме ћемо се још неко време суочавати. Сада се дешава, сада је дат налог да се после три месеца неплаћања искључује електрична енергија. „Електропривреда“ је дала тај налог. Наравно, одакле смо добили прве жалбе? Добили смо управо од стране дела приватних компанија које су држали некадашњи најмоћнији тајкуни и добили смо од дела предузећа у реструктурирању, која мисле да је бизнис и даље ако неко други плаћа струју, ако неко други плаћа гас, а они могу да исплате плату, још кад добију неку субвенцију од државе.

 Што се тиче закупа земљишта или што се тиче одређених протеста, људи, ми се трудимо и примамо људе свакога дана. Боримо се са тим да не буде штрајкова, да не буде протеста. Сад ћу вам рећи са чиме се суочавамо. И, волео бих да једанпута ви, господине Чанак, пошто знам да неки други неће никада, кажете – па, немојте да изађете некоме у сусрет. Ми смо, на пример, разговарали са таксистима. Два месеца преговарам лично са представницима ММФ, и мој кабинет. Боримо се да им омогућимо репрограм пореског дуга од 2005. до 2013. године, да им дамо две нове године, 24 месеца – репрограм, да треба то да плате у шест година, Дакле, у те преостале четири године.

 Једва ММФ пристане на то, дакле, данима се убеђујемо око тога и на крају данас, морам да признам, највећи број тих људи су одговорни, поштени и добри домаћини, један мањи број људи каже – дајте нам отпис тих дугова. И онда чујете како сви то негде подржавају. Па како то да урадимо? А што би нам онда било ко платио порез за било шта? Како је то могуће? Па то је немогуће да урадимо. Не постоји та сила по којој ви то можете да направите, а да државу не урушите и да је не уништите. После тога ће сви то да траже. То значи, ви такву врсту пореске амнестије можете да имате у случају великих елементарних непогода, великих природних катастрофа или у случају рата. Како је могуће да то радимо? Нажалост, некада смо пред различите изборе и такве ствари радили.

 Поменули сте закуп земље, уопште нећу да бежим од тога. И немојте да нам неко помиње Арапе, јер нису у питању Арапи, за које су говорили да нису обрадили земљу. Отиђите да видите како су обрадили! Сад отиђите да видите! Реч је овде о Немцима, некоме сметају Немци? Некоме смета „Тениз“?! Па чекајте, то је државна земља, ваљда држава има да ради са том својом земљом шта жели! Ваљда држава жели по најповољнијој цени да је изда некоме, да заради највише новца! Ваљда је то обавеза државе, ваљда би требало да идемо у затвор ако то не урадимо! Наравно да треба да видимо и треба да седнемо са свим, и седимо са нашим пољопривредницима из дана у дан. Знате ли да су по налогу неких политичара дошли.

 Увели смо све могуће прелевмане. Лично се борим у Бриселу, већ четврти пут, око наших прелевмана, јер нам не дају да их одржимо. Ми смо их продужили до краја године. То ће нам бити велика примедба Брисела око које ћемо да се мучимо све до краја децембра ове године. И знате шта је сад дошло? Увели смо прелевмане на сир, увели смо прелевмане на маслац, увели смо прелевмане на млеко, на свеже млеко. Сада кажу – али, криви сте, нисте увели прелевмане на млеко у праху. Па да уништимо још и кондиторску индустрију која нам сада највише скаче! Да уништимо кондиторску индустрију и да оставимо људе без посла у кондиторској индустрији! Као да неко жели од нас нешто некоме лоше, а не да се мучимо и боримо да изађемо у сусрет људима, трпећи најтеже политичке притиске са различитих страна! Само вас молим да то имате у виду. Не раде то тамо неки зликовци који желе лоше свом народу.

 Не знам шта је афричка грлица. Ако сте у праву, проблем решавамо. Али, ове остале проблеме одлично знам. Ви сте тражили на веома коректан начин да се реши, добићете још више од онога што сте тражили из „Електровојводине“ о ономе што смо причали, не ви, већ зато што је важно да ми Републику Србију, на ваш је захтев, вама могу да иду политички поени. Ми хоћемо, колико је могуће, да оставимо функционалну Републику Србију. Ти приходи су ишли у републичку касу увек, ићи ће увек у републичку касу. За оне који су мислили да то иде не знам где, јер Србија нам је једна и јединствена земља и никада је нећемо растакати на неке друге делове или на не знам шта...

 (У сали велики аплауз посланика.)

 ... али једнако колико је Београд Србија, толико је Србије Нови Сад, толико је Србија и Суботица, толико је Србија и Ниш. Тако ћемо се понашати. (Аплауз посланика.)

 Само вас молим, немојте, господине Чанак, дакле, требало је да дође неко заједно или у исто време када је госпођа Меркел овде да одређене уговоре потписујемо. То сада не радимо због лоше атмосфере која се око нечега прави. Ја вас само молим, немојте да још некога отерамо из ове земље, само зато што тиме мислимо да можемо да добијемо одређени политички поен негде! Ово вреди много више од политичких поена. Наша сточарска производња, наша прерађивачка индустрија скочиће за више од 50% за годину дана, за све оно што нисмо успели да урадимо у претходних 30 година, за годину дана ако то будемо урадили. (Аплауз.)

 Па, је ли могуће да ми то не видимо, људи? Је ли могуће да се правимо да то не видимо? Ја знам да ви ово знате и знам да знате да сам у праву, као што сам сигуран да сте у праву за некакву афричку грлицу, јер је то био неки бирократски потпис, јер је неко упутио тамо допис да је то угрожена врста. Страшно ме брига шта је афричка грлица, не могу да вам објасним. И када сте ми рекли – 400 људи неће да дође којима можемо да узмемо паре да остану у државној каси, е, ја живим за то да им узмемо да то остане у државној каси. Сад треба да штитимо и афричку грлицу?

 Баш ме брига за афричку грлицу. Али, и те како ме је брига за то да увећамо, страшно ме је брига за то да увећамо наше приходе, да увећамо наш сточарски фонд – 2013. године и почетком 2014, наш сточарски фонд, сад је нагло почео, Ненаде, да се повећава и појачава, нагло, био је на нивоу, људи, наш сточарски фонд је био на нивоу 1910. године. Урушили смо га у претходних 15 година до нивоа из 1910. године. И наше мере којима смо покушали да људе наговоримо да прасиће увозе, да тове свиње, да прерађују месо и да извозе у Русију и свуда није уродило плодом пет месеци, шести месец је експлодирало. Одједном и „Јухор“ и „Неопланта“, „Матијевић“ и све остале наше компаније узимају много више него икада и почињу да прерађују што је могуће више и на вишем нивоу обраде извозе у иностранство. Кренуло је, види се. Огромне су количине, драматично су повећане количине свиња. Поново је прорадио извоз за Руску Федерацију, зато што се рубља стабилизовала. Хајте да само то не заустављамо и да немамо увек принцип – тамо су неки зликовци који раде против нас, па ћемо то да урадимо. Нисте ви то рекли, ја то говорим због целог друштва, зато што се тако односе.

 И информација коју је требало да вам дамо, замолићу господина Стефановића да, не само због вас, већ због свих Новосађана и људи у Војводини, да додатну информацију о томе колико смо увећали снаге и колико ћемо увећати снаге, и оне које видите и оне које не видите. Дакле, у Новом Саду посебно на истрази и у борби против нарко-криминала, дакле, организованог тржишта дроге, јер нам је то доносило невероватне сцене на које људи у Новом Саду у претходном периоду нису били навикнути.

 Још једанпут вам хвала и само вас молим да имате у виду да разговарате са људима који не желе априори лоше, напротив, већ са људима који желе да ураде све што могу за своју земљу. Ако мислите да неко други има интерес, пошто такве глупости слушам сваког дана, извините што то вама говорим, нисам их од вас чуо – зашто дају земљу „Тенизу“, што Немцима, што овоме? Па зато што ћемо ми да имамо највећу корист од тога, зато што ће држава да има највећу корист и зато што ће, у крајњој инстанци, грађани ове земље да имају највећу корист! Зато то радимо. Кажите нам, ево, пошто се неки буне, и Путин је довео „Тениза“. Ни њему није сметао „Тениз“, само нама, Србима, смета. Само ми имамо проблем са тим. Нема проблема, хајде да се поставимо као неке друге земље, да кажемо – склањајте се сви од нас, ми смо најпаметнији на свету, немој нико да дође, и крај приче. А они хоће само да копирају модел који су направили у другим земљама.

 Хвала вам још једанпут. И, Војвођани су, као и Београђани, као и Шумадинци, као и сви остали грађани наше земље, једнако одговорни пред законом, једнако чине за буџет као и сви други грађани Србије.

 А господину Камберију сам лично аплаудирао зато што знам да некад није плаћао струју. Па, када неко добровољно почне да плаћа струју, мислим да је знак, рекао бих, добар знак и знак пристојности, куртоазије, да аплаудирате на такву промену расположења. Још једанпут, Шаип, хвала што плаћате струју. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Вучићу.

 Реч има министар др Небојша Стефановић.

 Изволите, господине Стефановићу.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Поштовани народни посланици, везано за сигурност и безбедност на територији Полицијске управе Нови Сад, желим да кажем да смо од 28. фебруара ове године започели једну велику оперативну акцију којом се врши појачана контрола, легитимисање, преглед безбедносно интересантних објеката, лица и возила. Током ове акције до сада је контролисано 1.750 лица, 810 путничких возила и 60 угоститељских објеката. Пронађена су два лица у овом периоду која су била потраживана међународно, 35 лица по централним потерницама, 15 лица по локалним потрагама, заплењене су две ручне бомбе, аутоматске пушке, шест пиштоља, већа количина муниције, различитих врста опојних дрога, откривена лабораторија за производњу „сканка“ у вештачким условима, већа количина хладног оружја.

 Дакле, идентификоване су две организоване криминалне групе и 26 мањих криминалних група са различитим бројем учинилаца кривичних дела.

 Број разбојништва у Новом Саду смањен је за 36%, степен откривања кривичних дела, односно расветљавање кривичних дела попео се на 80%, али наравно и даље постоји простор да се у значајној мери повећа безбедност грађана и некада је тај осећај субјективне безбедности неодговарајући статистичким анализама које се показују. Ово су, дакле, подаци који су лако проверљиви. Упореди се број извршених дела, број људи који су за то пронађени, они против којих су подигнуте кривичне пријаве, они који су предати тужилаштву.

 Значајан је напредак учињен на сузбијању трговине наркотицима. Заплењено је много више опојне дроге и на подручју Јужнобачког округа у периоду од 1. мај 2014. године до 1. маја 2015. године, одузето је 406.964 килограма разних опојних дрога или преко 176 килограма више него у претходном периоду, да кажем од 2013. до 2014. године.

 Што се тиче привредног криминала откривено је 337 кривичних дела, односно расветљене су 53 дела више него у односу на исти извештајни период у претходном периоду што показује већу ефикасност полиције у овом смислу.

 Дакле, није било тежег нарушавања јавног реда и мира. Једно од најтежих кривичних дела убиство Ненада Опачића и његове супруге. Расветљено је у сарадњи са криминалистичком полицијом Чешке и Шпаније. Пронађено је лице које је извршилац, односно за кога сумњамо да је извршилац овог кривичног дела које је преминуло од предозирања у Чешкој Републици. Постоје отисци, које смо идентификовали, као и ДНК анализа која је на одећи овог лица пронађена у Републици Србији. Након упоређивања и размене података са партнерским службама у Чешкој и Шпанији преко које је то ишло из неких оперативних разлога и ово кривично дело је у том смислу расветљено.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Стефановићу.

 Реч има народни посланик Ненад Чанак, додатна три минута за питање. Изволите.

 НЕНАД ЧАНАК: Захваљујем на одговорима, с тим, што сам само хтео неколико појашњења. Ја нисам говорио о томе да држава Србија може да дугује сама себи, али држава Србија може да крши свој сопствени Устав, и то ради већ девет година када је у питању Војводина, и то је оно о чему је била идеја састанка са министром финансија. Дакле, о томе се ради. Не ради се о некаквим дуговањима Србије, као једне заједнице, Војводини, као друге заједнице.

 Друго, ви сте потпуно у праву да је државна земља државна и држава са њом може и треба да ради оно што је најбоље у интересу грађана, само би било згодно не заборавити да је део државне земље имао и старе власнике према којима није урађена реституција и било би згодно да се та реституција уради пре него што држава настави да ради у корист свих грађана, као што, не сумњам, већ и ради.

 С друге стране, спомињете добре резултате па бих вас замолио да имате на уму да је паорима исплаћено мање од једне петине субвенција и да би било врло значајно да се дугови према тим људима и покрију.

 И, што сте рекли ово око плаћања струје када неко није плаћао, а сада плаћа и да га треба поздравити. Рекао бих да је то записано и у старим књигама – да је већа радост због једног грешника који се покајао, него због 99 праведника, тим пре моја радост је већа што имам прилику да разговарам са вама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Чанак.

 Реч има председник Владе, господин Александар Вучић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Господине Чанак, а можете ли да замислите онда колика је моја радост што могу да одговарам на ваша питања. (У сали се чује смех.)

 Него, покушаћу да одговорим на последње питање, Снежана још није дошла зато што разговара са пољопривредницима, управо око ове теме. Ми смо данас на Влади имали ту тачку и ми имамо информацију да смо апсолутно све платили. Ја сам добио другу информацију и зато смо спојили министра са људима из штрајкачког одбора да видимо да ли је и шта је истинито, тако да се то управо дешава, па ћемо то да видимо и да проверимо.

 Ми смо све што смо могли, све што смо имали апсолутно платили. Дакле, да знате, све, што би се рекло, што је у валути или све што је доспело ми смо као држава платили. Све што имамо, је ли је тако Вујовићу? Ненаде, ми смо прошле године урадили „ребаланс“, то је био главни разлог, да би то људима могли да платимо и то да платимо за целу 2014. годину, и све заостале обавезе.

 Што се тиче реституције, то је велики проблем, као што знате, за нашу земљу, и то је један од закона, а волео бих да смо га са другачијим садржајем донели, и да смо били мало опрезнији и по том питању. Плашим се да смо га некада давно доносили, такође, због жеље да се некоме додворимо и добијемо гласове. Свеједно, ми те законе имамо, ми њих морамо да поштујемо. Нешто што можемо да вратимо у земљи, вратићемо у земљи. Оно што не можемо да вратимо, вратићемо у новцу, али да ви знате да је то толико велика обавеза за Републику Србију, да ми исправљамо неправде старе 70 година, да то просто није правично и праведно према овој генерацији. Свеједно, то ћемо наставити да чинимо.

 А што се овога тиче, то је као када кажете нашим људима – нема проблема, ајде, платите то, узмите то на 20 година, ту земљу. Могу, ал' нека ми држава да кредит. Па, могу ал' да то плаћам сваке године, а да ми по хектару ако платим 10 или 12.000 динара да ми дате субвенције од 11.000 динара. И држава на томе заради ништа, као што знате. Држава ће да зарађује тамо где може и где год може гледаће да изађе у сусрет својим пољопривредницима, али држава није, или не сме то да буде, била је некада и зато смо целу своју економију и целу своју земљу довели у ту ситуацију, држава није „крава музара“ из које може да се извуче све, а када ти се не свиђа узмеш камџију па удараш по леђима „краве“, то просто, дал' се заобада или се не заобада, да ли је врућина или није, удараш из чиста мира.

 Е то је нешто што сам хтео не само вас да замолим, већ и све друге, да просто када се негде нешто деси и када неко негде истакне свој захтев да прво људи чују шта је садржина тог захтева, па тек онда реагују на то, па видимо да ли је то могуће или то није могуће. И, зашто би неко радио против сопствених интереса? Зашто би негде неко урадио нешто што није у његовом интересу?

 Ми сада имамо безброј ствари којима нисмо задовољни. За онкологију немамо машине, имамо „листу чекања“. Сад ћемо, пре краја године, да обезбедимо да „листе чекања“ нема. Да ли ћемо да урадимо све да сви буду презадовољни свим могућим процедурама, откуд знам, а знам да ће грађани да буду задовољни и да „листа чекања“ у децембру више неће бити. Зато што ако будемо одуговлачили биће нам потребно три или четири године да тај проблем завршимо. И све такве проблеме имамо.

 Нисам добио од господина Стефановића ни ја ни ви одговор, али се надам да ће и после наше интервенције заједничке бити додатно појачан број припадника МУП-а. Све остало је добро и све остало је у реду што је урађено само да буде и додатно појачан број припадника МУП-а... Ево, сада ме обавештава да је отворена нова полицијска испостава у Новом насељу, што је врло важно и за покривање и Ветерника и Футога и Бегеча, дакле, али мислим да... (Аплауз посланика у сали.) Ово аплаудирају што знам географију, што знам делове Новог Сада, што баш и није нешто за похвалу.

 Али, у сваком случају верујем да ћете ви бити задовољни, господине Чанак, тим резултатима, као што ће и сви остали грађани Војводине бити задовољни. А онда, ко критикује нека критикује, али је важно да се људи осећају сигурније и безбедније него што се осећају данас. Хвала вам још једном, хвала вам на разумевању. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Вучићу.

 Господине Чанак, имате још два минута за коментар. Изволите.

 НЕНАД ЧАНАК: Имам само још једну ствар да кажем, а то је, ако је тачно да су исплаћене све ове субвенције паорима, ја вам се извињавам, онда немам добре податке.

 (Александар Вучић: И ми чекамо да видимо.)

 А ако није тачно, онда ћу се придружити паорима у протесту против ове владе.

 (Александар Вучић: Само напред и ми ћемо вам брже исплатити.)

 Ја ћу да пожурим да стигнем.

 Друго, мислим да ово кршење Устава о коме се ради, то је веома озбиљна ствар и мислим да ово питање, треба да се разреши, као и питање финансирања Војводине, то су кључне ствари на којима се мора што пре порадити. Предлажем да то буде у наредних месец дана и да се тиме стави тачка на ове недоумице. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Чанак.

 Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

 Имате три минута, господине Чикириз. Изволите, пријавите се.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајући. Моје питање има симболичну везу са питањем господина Чанка. Ради се о Србији, ради се о Африци, додуше, и о Азији, и о транзиту, али, нажалост, ради се о јако тешким људским судбинама, о политичком и економском положају Републике Србије. Наиме, тема којом желим да се бавим јесу азиланти. Питања ћу поставити господину Небојши Стефановићу, због следећих разлога.

 Пре свега, видели смо реакције наших грађана у местима у којима су били кампови за азиланте или постоје, и то је сасвим нормална реакција људи који се први пут сусрећу са једним масовним приливом азиланата, са људима других навика, друге културе, другог поднебља.

 Постојали су и медији који су објављивали сензационалистичке вести о томе да азиланти доносе заразне болести, чак и еболу, пошто је, као, наводни, страх од тероризма, чак су постојали и медији који су објављивали фотографије азиланата.

 Овим путем апелујем на све медије да то не раде, због тога што у земљи порекла породице тих људи који беже то су углавном тренутно из подручја која су захваћена ратом, пре свега, из Сирије, Либије, Авганистана, затим, из неких других нестабилних политичких и економских земаља, Пакистана, Ирака, Ирана, Сомалије, Конга, Алжира, Марока, и тако даље ради се, напросто, о јако тешким судбинама људи. Ти људи су већ видљиви и у Београду.

 Ево виђамо их, нажалост, и око „Железничке станице“, код Економског факултета, око парка код „Ластине станице“, виђамо их на ауто-путевима, готово свакодневно. Нажалост, изгледа да постоји и трговина људима, да постоји одређена врста злоупотребе. У политичком смислу, нас интересује то због Поглавља XXIV, и ја немам предрасуда о азилантима, апсолутно, мислим да је по ономе што ја за сада знам, држава Србија у великој мери одговорила, пре свега својим људским, а затим и политичким обавезама.

 Оно што би мене интересовало, господине Стефановићу, ако имате само податке да нам кажете, колики је прилив азиланата ове године у Србији, колико то у економском смислу кошта нашу државу, шта је држава све предузела у смислу збрињавања азиланата и свих осталих мера које треба да предузме, колико је од тога људи који су тражили стално боравиште у Србији, да ли ти људи заиста врше масовна кривична дела, као што постоји предубеђење у нашем народу?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Чикириз.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: И само бих желео, што се тиче господина Вучића, да кажем да његов став према подизању зида од стране Владе Републике Мађарске, најављено према Србији и његов однос да ће учинити све у политичком смислу да се то не уради, али да ћемо наставити сарадњу са Мађарском, на другим пројектима, ми у потпуности то политички подржавамо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Чикириз.

 Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Комплексно питање, веома актуелно и ствар која свакако занима велики број грађана. Оно што желим на почетку да вам кажем да је у првих шест месеци, првој половини године, намеру да затражи азил у Републици Србији изразило 35.712 људи, пре свега из Сирије и Авганистана, највећи део, нешто их има и из Сомалије, Еритреје, Ирака и других држава, али Сирија и Авганистан апсолутно доминирају.

 Оно што могу да кажем јесте да је, такође, спречено 20.725 лица у покушају незаконитог преласка државне границе и против 9.279, од ових лица, покренут је прекршајни поступак.

 Наравно, немам илузију да смо ми успели да ухватимо свакога од њих ко је прешао илегално преко „зелене границе“. То јесте један од кључних проблема о којима је Влада разговарала и премијер Вучић са мађарском владом, као и са другим представницима, и данас је у Београду делегација коју предводе немачки директор полиције, аустријски директор полиције, мађарски директор полиције, који су у разговору са нама, разговарали о конкретним мерама које наша полиција може да предузме у спречавању илегалних миграција.

 Дакле, оно на шта сам поносан као грађанин ове земље, не као министар, а то је извештај UNHCR о понашању наших људи, грађана Србије према азилантима.

 Као министар полиције, могу да вам кажем да имамо минималан број инцидената који се дешавају са азилантима, а оно што ми је рекао представник UNHCR, господин Шодер, учинило ме је заиста срећним као човек био сам задовољан, јер сам био задовољан, зато што ми је рекао да наши људи позивају ове људе у своје домове, дају им храну, воду, нуде могућност да се истуширају, нуде им људске услове, нуде им једну руку пријатељства.

 Ови људи, већина њих је дошла из земаља које су захваћене ратом и те земље заиста не пружају неки минимум људских услова, али има и оних који долазе из економских разлога и то је питање које Европа мора да реши, то није питање које може сама Србија да реши, јер ми смо само земља транзита. Постоји питање да ли можемо да примимо свакога ко се појави на нашим границама, ми смо због тога успели једну велику ствар и мислим да је то снажна ствар коју је Република Србија урадила и њена влада, успели смо да фокус приче не буде на српско-мађарској граници, већ да то буде на српско-македонској граници. Данас, заједничке патроле са мађарском полицијом, аустријском и немачком, који ће доћи, а већ се четири термовизијска возила налазе на граници са Македонијом и два наша, доћи ће аустријски граничари и 20 немачких граничара, и симболично ми бранимо Србију као део Европе.

 Ми показујемо да је Европа дошла на границе Србије, да покаже да заједно види Србију као земљу партнера, да види Србију као земљу која учествује у решењу овог проблема. Мислим да је то веома значајан показатељ да Европа рачуна на нас као земљу која може да помогне у сузбијању илегалних миграција.

 Ради се о огромним таласима људи. Данас се на турско-сиријској граници налази између милион и по и два милиона људи који су у камповима, а преко два милиона људи је већ у избегличком статусу у Турској и огроман број људи се креће преко Бугарске, а највећи део преко Грчке и Македоније, кроз нашу земљу, транзитно, према Мађарској, а нешто мањи део према Хрватској и један мањи део кроз Бугарску, Румунију, кроз Мађарску, највећи део транзитно према Немачкој и Шведској, Француској, неким другим нордијским државама.

 Дакле, веома комплексно питање, што се тиче одговора, не могу да вам дам прецизан одговор, нити мислим да било ко има тренутну калкулацију колико нас све то кошта и свакако да је то огроман напор, имајући у виду колико је људи са избегличким статусом већ у нашој земљи, јер је Република Србија, наравно, током деведесетих година примила, као што знате, велики број грађана који су живели на територији бивше Југославије и који се налазе у статусу избеглица на нашој територији. Неки су, наравно, потпуно интегрисани, неки имају сад и друго држављанство, а неки и даље користе смештај, колективне смештаје и неке услуге, неку помоћ коју држава пружа.

 Ми и даље имамо огроман притисак ових људи. Не видимо да ће у наредних неколико месеци, па чак не знам да ли можемо да будемо оптимистични и да кажемо да ће се у наредних неколико година овај миграторни талас, који стиже, смањивати.

 Сви бројеви које имамо указују да ће огроман број људи пристизати. Ми смо формирали и Републички штаб за питање миграције који се бави баш овим конкретним питањем, који предводи министар Вулин.

 Министар Лончар, такође, надгледа ову ситуацију, пошто сте поставили питање.

 Дакле, ја сам данас на нашем Штабу за ванредне ситуације разговарао са људима из Института „Батут“ и они ме уверавају да тренутно не постоји епидемиолошка криза било какве врсте. Према томе, епидемиолошка ситуација је потпуно под контролом и само се предузимају мере дужног опреза код оних људи који су у непосредном контакту, који обрађују ове податке, а пре свега ради се о полицајцима у Прешеву, да кажем, и другим центрима, где се ради прихват ових лица и упућивање у центар за азил.

 Наравно, потпуно смо свесни да највећи број ових људи, као и у Мађарској, то сам разговарао са колегом Пинтером, и овим завршавам, који изразе намеру да затраже азил, никада не сачека завршетак процедуре. Они желе да наставе даље.

 Наш посао је да их усмеримо само на регуларне граничне прелазе и то је нешто што радимо са Европом, а наравно да Европа мора дати одговор на питање шта радити са људима који имају право на азил, јер долазе из ратом захваћених држава, које имају право на слободу кретања, а долазе у огромним бројевима, које ниједна земља не може тек-тако да прими, јер то изискује огромне напоре у економском смислу.

 Дакле, Република Србија је веома посвећена, веома активно ради са свим министарствима, која су, да кажем, за то надлежна, и мислим да треба заиста и похвалити ове људе на терену који су постигли да ми као грађани Републике Србије, не осећамо у највећој мери овај притисак.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Стефановићу.

 Реч има председник Владе, господине Александар Вучић. Изволите, господине Вучићу.

 АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Захваљујем.

 Господине Чикириз, проверио сам у међувремену за те афричке грлице и јаребице, али господин Чанак није овде, па када се врати рећи ћу му, ако се врати.

 Дакле, што се тиче подизања зида и миграната, можда смо сви ми, живимо у неком чудном времену у којем свакога дана када мислите да је то и више изазова него што смо очекивали или више изазова него што смо били спремни, нама се догоди нешто ново.

 Оно што сам успео да чујем од наших мађарских колега, и од председника Јана Шадера и од премијера Орбана, то је да они то доживљавају не као миграторна кретања, већ као велику сеобу народа. Они очекују да у наредној години више од два милиона људи потражи своје уточиште у земљама Западне Европе и да од тих два милиона, најмање милион и 900 хиљада прође преко територије Републике Србије. Онда можете да мислите пред каквим смо ми изазовом, јер смо до сада прошли свеукупно са неких 60.000 који су прошли нашу територију.

 Ми се за то припремамо, бројне активности предузимамо. Ми нисмо срећни због подизања зида, али због тога нећемо да рушимо и кваримо наше односе са Мађарском, не зато што смо слаби и мали, већ зато што нам је Мађарска потребна као пријатељ, јер Мађарска, ако то смем да кажем, има веће поверење у Србију него у неке друге земље у свом окружењу и Србија има веће поверење у Мађарску него у неке …

 (Посланици добацују с места.)

 Ваљда ја нисам довољно паметан да бих разумео ту дозу хумора, али прихватам то.

 Дакле, јер и оно што смо чули о гасу, Мађарска нам је помогла, инсистира на томе да цеви, да гасовод пролази кроз Србију, јер она хоће не само са Истока да добија, од 2019. године могуће је да неће добијати, већ да тај гас добија са Југа, много пре од Србије него што би га добијала од Хрватске или Румуније. Па зар ми да рушимо своје односе са таквим суседом? Да ли смо смели да кажемо шта мислимо о зиду? Рекли смо и то су наши мађарски пријатељи знали.

 Хоћемо ли да рушимо наше односе, а знам да ви то не желите, Мирко, и знам да сте зато то и подржали, да рушимо односе са људима због којих би било несрећно 300.000 људи у нашој земљи или више од 300.000 људи у нашој земљи, који су мађарске националности, који нису нарочито срећни због зида, али разумеју потребу мађарске државе да заштити своју државну територију. Разумеју потребу и разумеју и све оно што Србија мора да предузме и задовољни су нашом смиреном и паметном реакцијом.

 Уосталом, хоћу да вам кажем да сам био посебно поносан када смо на заједничкој седници две владе чули председника Савеза војвођанских Мађара који се обратио на српском језику као члан српске делегације и Љубомира Алексова, портпарола Мађарске Владе, Србина, који се обратио на мађарском језику, као члан мађарске делегације. Мислим да никада нисмо имали, без обзира на зид и без обзира на све друго, јер се зид не подиже због Србије и због наших односа, већ због онога што имају страх од доласка миграната. Ми мислимо да постоје други начини за борбу против тога, а не подизање зидова, али у сваком случају, наше односе са Мађарском нећемо да рушимо и нећемо да кваримо.

 Захвалан сам вам на томе што то разумете и ја мислим да је јуче после јучерашње седнице Владе, не знам да ли ће данас да говори неко из Савеза војвођанских Мађара, али мислим да је пао камен са срца великом броју људи у Војводини, то искрено мислим, можда грешим, зато што су видели да су Србија и Мађарска успеле да се договоре да наставе да иду путем добросуседских односа, путем повећања трговинске размене, путем привлачења мађарских инвестиција у Србију. Премијер Орбан је понудио да најозбиљније и најодговорније компаније из Србије пошаљемо у Мађарску и да ћемо имати широко отворен простор за инвестиције и у Будимпешти и у другим деловима Мађарске.

 Дакле, ја мислим да су то добре ствари за нашу земљу. Да ли ћемо ми тај политички дискурс који смо успели да обезбедимо, направимо таквим, успети да конкретизујемо, то је већ друга ствар, али као што видите за ово о чему сам говорио, о сточарској производњи, било нам је потребно шест месеци да се људи припреме, да се припреми и да онда крене.

 Ако ми дозволите, нешто касније ћу вам прочитати податке, па када будете видели ако ми тако наставимо, ја вам кажем, уз све мере фискалне консолидације, уз овако огромне уштеде, уз то да будемо једна од шест земаља ЕУ која може да има испод 2,5% фискални дефицит на нивоу опште државе, наравно, не могу ја да гарантујем за све општине, али на нивоу Републике Србије, ја вам сад кажем да је могуће и готово са сигурношћу вам тврдим да ћемо имати позитиван раст у овој години.

 А, подсетићу вас, ММФ је рекао – биће минус један; рекли су – биће минус 0,5; сада су то променили, у априлу, па су рекли – биће нула. Ја вам сада кажем биће позитиван раст у 2015. години. (Аплауз.) Мислим да је то, пошто је то начин на који се то мери у целој Европи, ја мислим драги пријатељи да у овом тренутку у Европи најуспешније мере фискалне консолидације, што признаје цела Европа, цела ЕУ, ја верујем да ће то и шеф Европске комисије, господин Јункер рећи, деветог, код којег ћу бити први пут у званичној посети, шефу Европске Владе, дакле, ја мислим да ћемо имати уз ово, да имамо позитиван раст уз мере фискалне консолидације.

 То значи да ми имамо огромне потенцијале у будућности. То значи да ми у 2016. години свакако идемо на два плус, на раст, само да то зауставимо, да оставимо на истој мери фискални дефицит, а то значи да у 2017. години по њиховој процени, која је данас 2%, да идемо на преко 3% раста. Онда је Србија здрава и нормална земља, онда мислим да више никада никоме неће пасти на памет да се онако неодговорно понаша, како су се понашали неки који су нас довели готово до банкрота.

 Извините што сам оволико говорио. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Вучићу.

 Реч има за додатан одговор министар Александар Вулин. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Поштовани, јасно је да проблем азиланата није изазвала Србија, јасно је да не може ни да га реши Република Србија, али да се понаша као организована држава, понаша се.

 Никоме на нашој територији није ускраћен азил, али ми нисмо напустили своју границу. Ми нисмо као неке државе допустили да се преко наше границе прелази како ко хоће, мимо граничног прелаза. Наше граничне јединице, наша жандармерија ради свој посао.

 Сваке ноћи ми добијемо извештај колико стотина лица је враћено у покушају илегално преласка, али свако лице које дође на званични административни прелаз, затражи азил, аутоматски добија право, добија статус тражиоца азила. Дакле, немојмо бркати људска права са анархијом. Прелазак границе мимо граничног прелаза нигде на свету, а посебно у Србији није дозвољен. Ми своју границу чувамо и своју границу бранимо, али смо, заиста, добили највише похвала, и од свих представника међународне заједнице, за однос према тражиоцима азила.

 У Прешеву смо формирали један Прихватни центар веома брзо, да људи могу цивилизованије, брже да добију одговарајуће документе.

 Сваки, сваки тражилац азила буде медицински збринут.

 Знате, када говоримо о заразама, па, не буде сваки туриста који пређе нашу границу прегледан, али сваки азилант који пређе нашу границу и дође да тражи азил, буде медицински проверен и буде збринут. Свако дете буде збринуто. Имали смо већ неколико случајева порођаја. Имали смо случајеве хоспитализације, али никакве заразе, већ су углавном то повреде.

 За све њих је обезбеђена и храна и вода, и медицинска брига. Ја сам разговарао и са представницима локалне самоуправе на северу Војводине, био сам у Кањижи, где постоји забринутост. То је градић од 9.000 људи, а сваки дан има скоро 1.000 некаквих нових људи, 1.000 људи који нису одатле.

 Договорили смо се да обезбедимо и одређена средства да би хигијена била боља, да би могли да почисте за њима, да би могли да обезбеде све што је потребно. Дакле, држава Србија се понаша као организована, добра држава.

 Ми идуће недеље имамо партнерску конференцију са нашим партнерима из међународне заједнице, где ће под покровитељством UNHCR министра Стефановића и других министара који су задужени за овај ресор, бити организован скуп, где ћемо тражити од наших пријатеља шта је то све потребно да бисмо били још ефикаснији. И врло се поштује то што радимо. Ми се спремамо за зиму. Лето је лето, али овај проблем неће престати и када дође зима, биће људи који ће тражити азил и биће их вероватно још више. И о томе морамо водити рачуна, морамо их збринути, морамо водити рачуна да се овде ником ништа не деси. Дакле, понашамо се организована држава.

 И још једна врло важна ствар, ми никоме не помажемо да пређе границу. Ми се боримо против трговине људима. Дакле, ми нећемо као неки други, нажалост, има и таквих појава, омогућити некоме да пређе границу, да тај неко постане нечији други проблем. Ми своју границу бранимо и споља и изнутра, и посебна је прича о којој ћемо разговарати и са нашим партнерима у Бриселу, надамо се, а то је, да није Србија прва граница коју ови људи прелазе и није Мађарска прва граница ЕУ коју ови људи прелазе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Вулин.

 Реч има министар госпођа Јадранка Јоксимовић. Изволите.

 ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Дакле, пошто је поменуто, посланик Чикириз је поменуо и Поглавље XXIV и Акциони план, наравно да је ово питање које јесте питање целе ЕУ. Дакле, то ниједног тренутка, ни у Бриселу, ни са нашим партнерима из ЕУ, нико није пренебрегао, али, управо зато и помињањем Акционог плана за Поглавље XXIV, ми смо показали и то је једна додатна мотивација за отварање Поглавља XXIV, јер заправо отварање Поглавља јесте праћење имплементације оног што смо предвидели.

 А у Акционом плану, у Поглавља XXIV предвидели смо, пре свега, повећање капацитета за смештај избеглица, ефикасније процедуре одлучивања по захтевима за азил, наравно, адекватну здравствену негу и наравно висок ниво укупне заштите људских права, иако смо, да будем сасвим отворена, дакле, као неко ко је задужен за европске интеграције, у сваком случају, показали, чак и од многих чланица ЕУ, већи степен и примене европских стандарда, да не говорим о емпатији, јер не заборавимо да су и ти мигранти исти они људи или, јел', слични онима који су прошле године помагали нашим грађанима за време поплава и у Обреновцу, и у Шапцу, и у Сремској Митровици, и то, такође, треба нагласити због наше јавности, дакле, да такав хуман третман треба и да се настави. Ми тиме показујемо да смо и одговоран партнер ЕУ, али пре свега, смо одговорни према самима себи.

 У том смислу, из IPA, ја то морам да поменем, ипак, као национални координатор, ми смо за 2014, јуче сам потписала те финансијске споразуме, јер се они потписују годину уназад, просто, тако иде процедура, обезбедили 2,3 милиона евра из IPA, 2014. године за још један центар за азил и да не заборавимо и за оне из Програма реадмисије имамо око шест милиона евра за унапређење њиховог положаја.

 То све није довољно. Ми смо јуче са мађарским партнерима разговарали о томе да су неупоредиво већа средства из ЕУ била фокусирана и дата медитеранском рејону, иако се показује да број миграната кроз овај копнени део и улазак кроз бугарску границу, Грчку, преко Македоније, такође, скоро идентичан, ако не и већи и да ћемо заједничким снагама покушати да скренемо пажњу и ЕУ, нашег партнера, да је и ово, врло, простор где је велики транзит и да у том смислу средства која ће нам бити на располагању морају да буду већа да бисмо и ми могли да третирамо проблем на прави начин. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Јоскимовић.

 Реч има за додатни одговор министар др Златибор Лончар.

 ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Само желим, што се тиче здравствене ситуације доле, да кажем да су у почетку били Лекари без граница и био је Црвени крст, који се бринуо о здравственом стању тих људи. Међутим, у једном моменту дошло је до прегруписања. Неки од њих су морали да се повуку. Желим да вас уверим да тренутно доле раде екипе, медицинско особље Војске Србије и медицинске екипе из „Дома здравља“ Прешево, да је покривено од ујутру од седам часова до увече до 22.00 часа, константно раде екипе и збрињавају те људе.

 О чему се најчешће ради? Најчешће се ради о исцрпљености, о повредама задобијеним током дугог пешачењима и задесима који се дешавају на том путу. Тренутно је ситуација апсолутно под контролом. Изузетно велики ресурси се троше доле на те људе. Тренутно је њих доле око 35.000 по данашњем извештају. Већи део њих, када стигне, али обично препешаче Македонију, тражи медицинску помоћ, а и они који не траже, због мира и у становништву које живи доле и који се плаше да не дође до неке заразе, наше медицинске екипе прегледају и оне који не захтевају помоћ, да би имали ситуацију под контролом.

 Ми ћемо све што је до нас учинити даље да та здравствена ситуација остане на том нивоу и да учинимо све што ми можемо да допринесемо томе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, докторе Лончар.

 Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

 Имате додатно три минута за питање. Изволите.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Ја бих захвалио и премијеру и министрима на врло исцрпним одговорима. Мислим да ће одговори које смо добили у знатној мери умирити нашу јавност.

 Само бих замолио господина министра Стефановића, везано за ту нашу предрасуду да постоји веза између азиланата и тероризма или да азиланти учествују у вршењу кривичних дела, могу само да вам кажем информације до којих сам ја дошао као председник Радне групе за праћење стања деце чији се живот и рад одвија на улици, па, једна од категорија коју пратимо у оквиру те радне групе, у сарадњи са невладиним сектором, јесу и деца у покрету, деца азиланти.

 Они подаци које смо ми добили управо су у складу са оним што сте ви изнели, да заиста, изузев да пострада неки кукуруз или кромпир итд, азиланти су заиста прилично мирољубиви. Њих мучи нека друга брига. Они желе да дођу до Западне Европе. Јако су мирољубиви. Нема потребе наши грађани да имају ту врсту предрасуда, чак и многи грађани, и оно што је, чини ми се, министар Стефановић рекао, на своју руку примају азиланте у своју кућу и тако даље. Има ту неких ситуација да се срећу са азилантима који су јако исцрпљени, који пешаче по неколико хиљада километара, који су изморени, промрзли, мокри, болесни и тако даље.

 А оно што је господин премијер причао о српско-мађарским односима и разумевању наше политике, ето, некако, прилике да кажемо нешто што можда није изговорено у Народној скупштини Републике Србије и о чему треба да размишља град Београд или држава Србија. Године 1941. када је Мађарска као део фашистичке коалиције напала Србију, мађарски премијер је у знак протеста због непоштовања Споразума извршио самоубиство, јер је имао потписан Споразум са Краљевином Србијом о ненападању.

 Један такав гест заслужује, ја мислим, макар са оволико закашњења аплауз у Народној скупштини Републике Србије, у смислу добрих мађарско-српских односа и мислим да такав човек заслужује макар да добије једну улицу у главном граду. Хвала. (Аплаудирање.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Чикириз.

 Реч има др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Подржавам ваш апел и заиста се ради о азилантима који желе мирно да прођу кроз нашу земљу. Они се најчешће и крећу у великим групама управо из страха за сопствену безбедност, јер они не знају како их у којој земљи неко дочекује. Наравно, у Републици Србији је та безбедносна ситуација веома повољна. Нема уопште велики број дела која се везују за азиланте. Нажалост, највећи број дела која се везују за њих јесу где су они жртве, односно тамо где се ради о кријумчарењу људи. То је нешто на чему радимо интензивно са свим полицијама региона, нарочито са мађарском полицијом. Радимо на сузбијању свих кријумчарских група и преко 40 великих група смо у последњих годину дана успели да сузбијемо, са већим бројем лица. Велики број возила смо запленили. Наравно, ти људи не носе велики новац са собом, али тај новац који носе са собом обично им узму кријумчари који им нуде различите приче.

 Имали смо чак и случај да је возило са румунским таблицама и са италијанским возачима било представљено као наше возило. На крају се испоставило да са нама нема никакве везе. Међутим, то је пре свега наша интенција, да на најмирнији, најефикаснији могући начин обезбедимо људска права за сваког мигранта и азиланта.

 Наравно, то не значи да не треба да штитимо нашу државну границу и ми свим лицима која на то имају право омогућавамо да затраже азил, али исто тако, покушавамо да их све упозоримо да први контакт са државном границом Републике Србије не може бити прекршај или кривично дело илегалног преласка.

 Дакле, постоји велики број граничних прелаза. Ми са Македонијом имамо готово 94 километра, 93,9 километра, државне границе која није лака на свим њеним деловима и зато сам и захвалан, и још једном кажем, за велику подршку наших партнера који, пребацујући своје снаге на српско-македонску границу, показују да тај талас хоће да зауставе ту и да је Република Србија партнерска земља која је део решења овог проблема. Дакле, то је веома велика подршка.

 Слажем се да, оно што сте рекли, треба сви да поступе према овим људима потпуно нормално, не треба да страхују од њих и они желе да на најмирнији могући начин прођу кроз Републику Србију. То је њихова идеја, баш зато нико не треба да изазива било какав инцидент.

 Што се тиче тероризма, наравно, ми не смемо бити наивни у идеји да никада не може бити терористичке претње на територији Републике Србије. Било би неодговорно тако размишљати, али она за сада није изражена у великом обиму од стране азиланата. Међутим, ми са партнерским службама у Европи вршимо идентификацију ових лица и кроз озбиљну базу података. Сва она лица која дођу код нас и попуњавају формуларе за азил, који затраже право, што је на крају и наш основ за каснију реадмисију, уколико та лица незаконито прелазе државну границу или немају право да затраже азил или он из било ког разлога не буде одобрен. Ми на тај начин учествујемо у једном ширем безбедносном систему Европе и покушавамо да идентификујемо све људе.

 Многи од њих немају уопште лична документа. Дођу на нашу границу и кажу – извините, ми смо дошли из Сирије, без било каквог документа или потврде о идентитету. То је нешто на чему полиција Србије интензивно ради са нашим партнерским службама и мислим да смо на томе постигли највећи напредак.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Стефановићу.

 Реч има министар Александар Вулин, за додатни одговор. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Поменули сте децу, то је посебно важно питање. Управо због тога је у Прешеву, у транзитном центру, обезбеђено посебно дежурство социјалних радника за бригу о деци која путују без родитеља, наравно, свакако и за децу која путују и са родитељима. Обезбедили смо посебне прихватне центре, односно посебне смештајне капацитете за мајке са децом. Наши војини лекари, који раде сјајан посао у Прешеву, на првом месту увек прегледају мајке са децом и наша полиција прво издаје документа мајкама са децом. Дакле, ни они не чекају у редовима.

 Обезбедили смо одговарајуће прихватне и смештајне капацитете за децу без пратње у Суботици, Нишу, Београду, чак имамо и посебне центре само за женску децу која путују без пратње. На северу, такође, наши центри за социјални рад посебно раде са децом и не може нико да пређе границу на легалан начин, а да наш центар за социјални рад не буде ту да би исконтролисао ствари са децом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Вулин.

 Реч има народни посланик Балинт Пастор.

 Изволите, господине Пастор, три минута за питање.

 БАЛИНТ ПАСТОР: Господине председниче Владе, даме и господо чланови Владе, ја ћу имати питање за председника Владе.

 Јуче је одржана заједничка седница Владе Републике Србије и Владе Мађарске. Ово је била друга заједничка седница, а прва је била пре годину дана у Београду. Потписана су укупно четири међудржавна споразума.

 Ја мислим да је најважнији документ који је јуче потписан у Будимпешти, Изјава о намерама о свеобухватном развоју инфраструктурних веза. Мислим да то није само моје мишљење и није мишљење само СВМ, и то кажем на основу тога што је овај документ био једини од ова четири који је потписан од стране двојице премијера. Сви остали документи су од стране ресорних министара.

 За нас је од изузетног значаја што је ова изјава потписана и питање би се односило на то о којим се тачно пројектима ради из области инфраструктурних веза, из области саобраћаја? Ту мислим и на друмски саобраћај и на железнички и на речни саобраћај. И да ли делите наше размишљање, господине председниче Владе, да се овде не ради само о саобраћају, да ови пројекти могу да покрену привреду, и то не само на северу Војводине, него на територији читаве Републике Србије?

 Одмах да вам кажем и да помогнем мало. Знам да ви то одлично знате, али ја желим да истакнем да је један од најбитнијих пројеката развој железничке инфраструктуре између Суботице, Сегедина и Баје. Мислим да је то један од најбитнијих и најевидентнијих резултата наше сарадње овде у Републичкој влади, јер пре годину дана мало ко је у Београду знао за тај пројекат и за неколико месеци су сви увидели у Влади Републике Србије да се ради о веома значајном пројекту и заједничким снагама тражимо финансијере за реализацију тог пројекта.

 Ми мислимо да захваљујући том пројекту може да се оживи привреда на територији северне Војводине, на том подручју Републике Србије и да се може десити нешто слично, као што се десило у западном региону Републике Мађарске пре неколико година, пре него што су ушли у Европску унију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Пастор.

 То значи, питање је да ли делите ова наша размишљања и шта грађани Србије имају од ове јуче потписане изјаве? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има председник Владе господин Александар Вучић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Захваљујем, поштовани господине Пастор.

 Тачно је, нас двојица смо то потписали у нади, уверен сам, а ево, Иштван је то, претпостављам да вам је пренео. Инсистирао сам на…

 (Балинт Пастор: Нисам имао времена.)

 …а, нисте имали времена, онда ћу вам ја рећи.

 На самој седници Владе и у дугом tete-a-tete разговору, сат и 20 минута, чини ми се, инсистирао сам пре свега на развоју инфраструктурних пројеката, чак сам рекао, без обзира на различите вредности у Feasibility студијама, дакле, у студијама изводљивости, које су понудиле српска, мађарска и кинеска страна. Ми 16. јула, ако се не варам, имамо заједнички састанак радних група све три земље, да покушамо да их приближимо, уподобимо по цени за километар пруге. Говорим о прузи Београд-Будимпешта, који је за Србију од великог значаја.

 И покушаћу да објасним зашто је и за Србију и Мађарску, са тим се сложио премијер Орбан, то од великог значаја. Није то само питање можемо ли ми да одемо у Будимпешту на кафу и хоће ли више Мађара да долази у Београд, да посећује Србију, него што је то било раније. То је несумњиво.

 Оно што тиме добијамо је да тиме и ми и Мађарска заузимамо простор у централној и источној Европи, који више нико не може да отме. Захваљујући непостојању жеље код неких других у нашем региону, а ја сам то схватио пред онај први самит код Ангеле Меркел, 28. августа прошле године, да неки желе да избегну Србију. Ни реч им нисам рекао. Ми смо се борили за наше пројекте и имали смо, ако се не варам, Зорана, пет наших пројеката са којима смо отишли и видео сам да су неки нас намерно избацивали. Два дана пре тог самита са госпођом Меркел они су правили своје скупове са јединим циљем да склоне Србију из свих заједничких пројеката, а ми смо их правили са свима заједно и понудили смо свима да имамо одређене заједничке пројекте. Ћутао сам, али сам добро разумео поруку.

 После тога смо имали Самит „16 плус један“, подсетићу вас, 16 премијера, кинески премијер, овде у Београду. И пре тога смо почели да разговарамо и тада смо се договорили за пругу Београд-Будимпешта. Договорили смо се да, када крену радови, покушамо да обезбедимо све услове од Feasibility студије, од идејног пројекта, а онда када завршите са тим идете на израду главног пројекта, и да први ашов закопамо у току ове године и да ти радови не трају дуже од две године. На нашој територији то је нешто лакше, без обзира што је то иста дужина, 188 и 179 километара, готово иста дужина, али ми имамо нешто лакшу ситуацију због коришћења руског кредита за деоницу Стара Пазова-Нови Сад, и тако даље.

 Зашто је то за нас додатно важно? Неки су хтели да склоне Београд. Неки су хтели да склоне Србију. Њима на душу, то је њихова политика и њихов посао. Наш је посао да то не дозволимо и да Србију, нашу земљу позиционирамо као најважнију земљу на југоистоку Европе, да не можете да заобиђете Србију. Као што смо недовољно брзом изградњом Коридора изгубили део путника преко Арада и изградњом новог моста на Дунаву између Румуније и Бугарске, уколико брзо не завршавамо „Коридор 10“, имаћемо још веће проблеме. Срећом па то убрзано радимо.

 Дакле, тако нам је ово важно да покренемо железнички саобраћај и он ће бити од Беча-Прага, Беча-Будимпеште у потпуности усмерен ка Београду, према Грчкој и према Турској. Дакле, оба крака, и јужни крак и источни крак у том случају би ишао преко Србије. То је за нас од кључног значаја. Дакле, без обзира да ли ће цена бити 100 милиона виша или нижа, Србија ће у тај пројекат ући са великим ентузијазмом. Србија ће за то наћи и део свог новца, део из кинеских кредитних средстава, да видимо да то разложимо на 20 или 30 година, јер ће то донети као што ви рекосте, не само развој инфраструктуре, то ће допринети подизању наше производње, то ће допринети неупоредиво бољем и бржем и теретном саобраћају, то ће допринети нашој туристичкој понуди, то ће допринети развоју комплетног нашег терцијарног сектора, то ће приближити Србију централној Европи.

 И ако ми то успемо то ће значити да за неколико година можемо да путујемо од Београда до Беча за четири сата. Па, извините, и авионом не путујете мање, лети авион сат и пет минута, али колико вам треба да дођете до аеродрома, колико вам треба од аеродрома до центра града? Овде у центру Београда уђете, у центру Беча изађете. Дакле, мислим да је то велика ствар за нашу земљу и, иако ми се чини да, можда, са нешто мало мање ентузијазма то прихвата мађарска страна, видео сам да и они то желе и да они то разумеју, и да ће то да гурају.

 Кинеска страна, такође, сада је овде био потпредседник кинеске владе Џанг, после председника Лија Кећијанга и сада смо ми разговарали о томе. Дакле, имамо потпуно уверавање кинеске стране да су они опредељени и да ће да убрзају све то.

 Што се тиче пруге Суботица-Сегедин-Баја, она је веома важна за Мађаре у Србији, веома важна за Мађаре на југу Мађарске, веома важна за наше економско повезивање, баш као и „Ипсилон крак“. Ми смо то на најбољи могући начин разумели. То ће привући више мађарских инвеститора и у Севернобачки округ, и у Севернобанатски, и у Западнобачки округ. То ће, разуме се, значити додатни опоравак српске економије и ми ћемо као двојица премијера наставити на томе да инсистирамо.

 Ради се, разуме се, и о отварању пловног прелаза на реци Тиси. Покушаћемо да Тису учинимо пловном у њеном току кроз нашу земљу у целини. Такође ћемо да отворимо три нова прелаза, дакле, 2016, 2017, мислим, и 2018. године. Прво овај Реске-Хоргош, који смо вам на старом путу затворили, пре свега због житеља оба насеља да би могли лакше да излазе, да не морају да излазе на ауто-пут и да пролазе на такав начин као до сада, и још два прелаза. Мислим да је то добро, да то говори о унапређењу наших односа, иако сам вам рекао да сам видео да Мађарска има поверење веће у Србију него у неке своје друге суседе, ја мислим да то нешто пристојно говори о нама.

 Са друге стране, ја желим у глобалу да кажем око политике коју смо променили, некада смо се дичили политиком како ћемо некоме снажно и јако да одговоримо и данас није проблем ако неко удари на Србију да му се тако одговори, али је проблем да водите, априори, негативистичку политику. Данас ми покушавамо да привучемо све у окружењу и да поново сви долазе у Србију, да поново сви долазе у Београд.

 Ја знам да имам проблем да то некима објасним, али када смо правили највеће успехе и у фудбалу, и Партизан 1966. године и Звезда 1991. године, ту нису били само Срби. Ту су играли људи са целе територије бивше Југославије. Ми смо били Пијемонт, и најважнији град и најважније место, сви су код нас долазили нико од нас није бежао.

 У том смислу су наши односи са Мађарском веома важни, као што су нам важни добри односи са Албанијом. Са Македонијом имамо данас најбоље односе, ниједна земља нема ту врсту популарности данас као што има Србија у Македонији, управо због своје политике немешања у њихове унутрашње ствари, поштовања воље народа. Одличне односе имамо са Бугарском и Румунијом, унапређиваћемо их још више. Верујем да ћемо са Бошњацима успети да стратешки направимо дугорочно још боље односе и онда нам то ствара прилику, то је све предуслов, драги Балинт, да бисмо имали овакве податке и да би Србија могла економски да расте.

 И оно што је рекао Орбан, и то желим да чују и грађани Србије, пошто су то неки могли да чују неки не, на седници Владе, Виктор је рекао када ме је видео у децембру у Београду и када је чуо да смо кренули са мерама фискалне консолидације, он ми је тада изјавио саучешће и рекао ми је – не знам следећи пут када се будемо видели да ли ћеш бити премијер, не знам како ћеш то да проведеш у дело. Он је био толико фер да је јуче на заједничкој седници влада рекао – последњи пут када сам званично видео“, видели смо се ми неформално и после тога, Александра, био сам сигуран да неће издржати још месец или два, пошто то не знам како бих ја у Мађарској издржао, он је успео, дефицит је спуштен, шта народ мисли то је друга ствар, али смо ми успели велику ствар да променимо, не само слику о Србији, већ да променимо стање нашег државног новчаника, наших јавних финансија.

 Ја сам и на томе захвалан мађарској влади што је знала и такве ствари да поштује и да на томе честита. Нама је потребна стабилна Мађарска, као што је Мађарској потребна стабилна Србија, и ми ћемо уложити све што можемо да задржимо стабилно, чврсте и добре односе са нашим северним суседом на радост свих Мађара, али на радост свих Срба, на радост свих Бошњака, на радост свих Хрвата и свих осталих грађана Србије, и уверен сам да ћемо и у будућности имати вашу помоћ у том послу. Још једанпут сам вама као политичкој партији захвалан што сте нам помогли и да те односе стабилизујемо и ми смо уложили и труда и енергије, рекао бих, и политичке храбрости у те односе, али мислим да сада можемо полако да почнемо да беремо плодове једне много паметније политике од политике коју смо раније водили. Хвала вам. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Вучићу.

 Реч има народни посланик Балинт Пастор, додатно три минута.

 БАЛИНТ ПАСТОР: Захваљујем, господине председниче Владе. Мислим да је битно да и грађани Републике Србије чују да се и ових дана разговара са Владом Мађарске о заједничким инфраструктурним пројектима, да се отварају нови гранични прелази, као што сте рекли нови гранични прелаз „Хоргош 2“ отвориће се за месец дана, а отвориће се и још два гранична прелаза на граници Србије и Мађарске у наредне две године.

 Поред тога развија се заједничким снагама и путна инфраструктура и железничка и пловни путеви. Имао бих једно допунско питање, пошто сте ви споменули „Ипсилон крак“. „Ипсилон крак“ се поред Суботице гради од средине осамдесетих година, ако се не варам.

 (Александар Вучић: Од 1982. године.)

 Од 1982. године, сви житељи и Града Суботице, тог региона очекују да се тај пројекат што пре заврши и моје питање најконкретније могуће би се односило на то – када грађани који живе у Суботици, али не само грађани Суботице, него сви који возе камион преко Суботице, сви они који станују у центру Суботице могу очекивати да се заврши тај пројекат из најмање два разлога?

 Прво, због тога да се тај теретни саобраћај измести из центра Суботице, са друге стране, због развијања слободне зоне у Суботици, што је врло значајно за привреду Севернобачког округа АП Војводине, а верујем и Републике Србије. Ми бисмо желели да верујемо у то да ће ако буде финансијских средстава тај пројекат моћи да се заврши у року од две године.

 Јако пуно пута су поново започети радови претходних година на том пројекту, углавном у предизборним кампањама. Последњи пут 2011. године, али, верујте, грађани Града Суботице очекују да се тај пројекат следећи пут када се радови покрену и заврше, и да се не чека опет следећа изборна кампања да би се тамо нешто радило, него да би грађани Града Суботице коначно доживели да се тај пројекат заврши, и да огромни шлепери не возе у центру Суботице, на пример Загребачком улицом. Када следећи пут будете долазили у Суботицу питајте било ког грађанина, житеља Суботице где је Загребачка улица и која возила пролазе тамо у самом центру Града Суботице. То, једноставно, није нормално и очекујемо да ова влада реши тај проблем. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Пастор.

 Реч има председник Владе, господин Александар Вучић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Ми смо овде, Балинт, мало правили консултације док сте ви говорили, зато што знам да су сви обећавали, неки отварали радове па никад ништа. Дакле, то је негде вредност 27-28 милиона евра, ако се не варам, пошто сам тако разговарао тамо са истим онима који су пројектовали и са онима који су планирали да то раде. Реч је о суботичким грађевинским предузећима. Дакле, када смо их посећивали тамо,

 Ми тај новац немамо распоређен, али, то је три милијарде динара, негде, нешто мало јаче од три милијарде динара, али ми тај новац имамо. Дакле, ми немамо потребу да правимо ребаланс буџета. Ово ће бити прва година после не знам колико година да не постоји никаква потреба за ребалансом. Дакле, да знате сваке године смо имали, један, два, три ребаланса, сваке од претходних година. Ова, 2015. година, може да буде прва година без икаквог ребаланса. Никакве проблеме у извршењу буџета немамо, а морали бисмо да идемо на ребаланс ако хоћемо да издвојимо три милијарде, односно да их пренаменимо.

 Дакле, ми ћемо да радимо, и Зорана сад треба да каже, пошто то није планирано за ову годину, ставићемо у план за 2016. годину, јер новца имамо, али да се сви планови и пројекти, све што је потребно да се заврши пре тога и да се крене са почетком грађевинске сезоне. Дакле, 1. март да се крене са радовима.

 Ја вам обећавам, уопште се неће стати, јер смо ми у стању, по ситуацијама све да плаћамо. Ако нас питате да ли смо у стању све унапред да платимо – у стању смо све унапред да платимо! Новца имамо!

 Да одговорим за пољопривреду. Ми смо од укупно предвиђених 32,5 милијарди до сада потрошили на субвенције, говорим за све секторе, дакле, на субвенције потрошили за пољопривреду 12.381.150.118 динара. Највећи део је отишао за пољопривреду. Ми и даље имамо простора, ми и даље имамо значајнији део новца који нисмо потрошили него онај који јесмо. Мислим да 62% новца нисмо потрошили, иако је шест месеци прошло. Имамо новца, само, да вам поштено кажем, не дамо паре док неко не докаже да је те паре заслужио! И могу на мене да се љуте колико год хоће сви. Никад не бисмо успели да дефицит имамо на нивоу од 1,5 – 1,6% БДП да не постоји дисциплина и да нема неко ко ће да каже – не дам паре. Е, не дамо паре зато што те паре припадају грађанима Србије, те паре нису за арчење, него су те паре за обезбеђивање посла и за обезбеђивање боље будућности!

 Зато имамо новац да градимо путеве, зато имамо новац да градимо пруге, као што видите још немамо довољно пројеката. Ако ово, Балинт, успемо да завршимо, онда нећемо да имамо никаквих проблема.

 И дајте ми само мало времена, пошто су ми се, као и кад сам почињао, као што ми Орбан није веровао, па је мислио да се то неће десити, па није веровао да ћемо да успемо, па је поштено то признао, за разлику од многих других, морам да признам, тиме је показао колико је велики лидер. Погледајте како нам у мају макроекономска кретања иду. Ја нисам веровао, тражио сам десет пута да се провери са Републичким заводом за статистику. Десет пута сам тражио! Десет пута су проверили, па да видите. Не причам сада о фискалу, већ о макроу.

 Укупна индустријска производња забележила је снажан раст у односу на мај 2014. године. Тачно сам рекао 17,7% месец на месец. Раст укупне индустријске производње у мају је драматично убрзан у односу на претходни месец 6,2%, захваљујући ревитализацији, пре свега, рударско-енергетског комплекса и убрзању прерађивачке индустрије, која бележи раст од, чак, 2,7%.

 Раст прерађивачке индустрије у првих пет месеци 5,1%, оно што је веома добро за нас, јесте дисперзиван и заснован је на опоравку већег броја извозно оријентисаних грана. Снажан раст прерађивачке индустрије отпочетка године вођен је растом производних капиталних и нетрајних производа за широку потрошњу. Ови први су 10,8%, а ови други су 6,4%.

 Раст производње машина и опреме је удвостручен, а снажан импулс прерађивачкој индустрији дала је и производња фармацеутских производа 16,6%, дувана 89,5% и производа прехрамбене индустрије, што је веома важно, 4,3%.

 Убрзан је раст производње основних метала 18,5%, док је производња металних производа, гуме, пластике и папира, као и нафтних деривата у мањој мери допринела расту прерађивачке индустрије.

 Такође, по први пут после много времена и после много година, хемијска индустрија је прешла у зону раста. Опоравак производње електричне производње се наставља, 48,8% раст у мају. Раст експлоатације угља, разуме се, највише је утицао на опоравак производње у оквиру сектора рударства, који годину дана након поплава бележи раст од 23,9%.

 На тржишту рада забележен је благ опоравак незапослености и мислим да на томе тек треба додатно да радимо. Стопа незапослености је нешто мања у односу на исти квартал са 20,8% на 19,2%.

 Молим?

 (Горан Богдановић: Нисам вама ништа рекао.)

 Аха, извињавам се.

 Спољнотрговинска робна размена је у мају, такође, значајно побољшана. Међугодишњи раст извоза од 15,6%, највећим делом опредељен је растом извоза гвожђа и челика и дуванских производа. То је оно што смо радили и као што сам вам рекао, полако почињу да се виде резултати.

 Имамо три велике компаније које треба да запосле између две и две и по хиљаде радника, свака. То је негде око седам хиљада људи. Једна ће свакако у Нови Сад, једна би требало у Шабац, а једну гледамо у Краљево или Крушевац.

 Дакле, просто, мислим да је то нешто што ће допринети и захвалан сам и појединим народним посланицима који су се ангажовали на довођењу инвеститора и о људима који не припадају мојој политичкој партији, али и људима који су довољно разумели колико је то за нашу земљу важно.

 И као што видите, од свега, од свих, рекао бих, подсмеха, од свега што смо слушали у претходном периоду полако се ствари постављају и долазе на своје место. Још имамо много неурађених ствари, још много тога треба да покренемо и да завршимо, али, полако то иде на своје.

 Да поновим своју процену која је најважнија, уз чињеницу да вам гарантујем да ће нам фискални дефицит бити нижи од 3%, не од 3,5%, нижи од 3%, а и од тога ће бити значајно нижи, а гарантујем вам нижи од 3% већ у 2015. години, и то одржив, а не неодржив, и за 2016. годину, сада могу, осим да нам се не догоди некаква велика природна катастрофа, некаква велика трагедија каква нам се догодила прошле године, да вам гарантујем нешто што ће ући свакако и у уџбенике, не наше, већ светске, да у време прве године мера фискалне консолидације ми бележимо позитиван раст наше привреде. Спреман сам и то да вам гарантујем, а видећемо какве ће бити процене ММФ, колико, већ, крајем јула и у августу месецу, и ја мислим да то говори да ће Србија у годинама које долазе моћи да обезбеди ако не мојој генерацији, оно онима који долазе после нас, свакако боље услове и бољи живот, него што је то био. Хвала много. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Мирослав Маркићевић. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРКИЋЕВИЋ: Поштована председнице, у име посланичког клуба Нове Србије имам питање за министра спорта и омладине Вању Удовичића. Наши спортисти, посебно у последњим месец дана готово свакодневно нижу фантастичне успехе. Имам привилегију или сам се можда сетио да набројим неке од њих. Фудбалска репрезентација до 20 година готово епски је освојила светску титулу. Женска кошаркашка репрезентација је постала првак Европе, а у националној лиги, женској, деца наша тренирају, господине министре, без довољно новца за појачану исхрану.

 Наши спортисти на Првим европским играма одржаним у Бакуу освојили су 15 медаља, од чега осам златних и тиме српском тиму донели високо 12 место.

 Да не би испало да сам заборавио наше ватерполисте, који су нас се размазили и готово навикли да је златна медаља као добар дан, као што Новак осваја ове Masters турнире, али, био сам дужан, као велики љубитељ спорта и човек дубоко захвалан овим спортистима што су нас начинили поносним, да изразим љубав и поштовање које имам према њима, а моје питање је она друга страна медаље.

 Поред бриге и пажње која се посвећује врхунским спортистима, желим да вас, као ресорног министра, упитам – колико држава води рачуна о младима који тек улазе у систем спорта и шта је то што као држава можемо да учинимо како бисмо проширили базу и стварали будуће шампионе? Шта можемо да учинимо и шта држава планира да уради да унапреди школски спорт, јер то је база одакле су и сви ови наши хероји и ови спортисти постигли ове резултате, ове рекорде и ове златне медаље?

 Деца су нам, нажалост, све гојазнија захваљујући модерном начину живота, а морам да додам да сам често био сведок, нажалост, посматрајући њихове школске часове, да, нажалост, морам да кажем, добар број њих не зна ни да трчи. Знам да сте томе посветили пажњу. Знамо сви да су Амери израчунали да једна златна медаља отприлике кошта милион долара, за стварање једног олимпијског шампиона. Знамо сви да немамо тога новца, али мислим да имамо довољно да можемо да направимо да тај школски спорт буде на већем нивоу, да уложимо у те младе, пре свега због њиховог здравља, а већ ће струка и природан таленат одредити будуће шампионе.

 ВАЊА УДОВИЧИЋ: Даме и господо народни посланици, желим да вам захвалим, господине, што сте препознали успех наших спортиста, јер знам колико то њима значи и знам да ће се радовати овој констатацији, да се управо овде прича о великим резултатима које су достигли наши спортисти.

 Није тајна да се у поменутој посети Мађарској управо разговарало и о великим успесима, поготово женске кошаркашке репрезентације, пошто је првенство било у Мађарској. Било ми је изузетно драго када су министра Дачића и мене питали како смо дошли до таквог резултата у фудбалу у Милану, када су се Италијани, који се сматрају и фудбалским генијима, дивили резултатима наших младих фудбалера. То је за респект.

 Када причамо о оном суштинском, о оним генерацијама које треба да наследе, то мислим да је много шира тема. Ја ћу покушати у најкраћем да вам објасним оно што радимо. Не можемо без базе да очекујемо веће резултате. Држава, морам рећи, по први пут исплаћује све своје обавезе према спортистима. Па први пут се не дугује ниједном спортисти, када је реч о наградама, када је реч о националним признањима, када је реч о стипендијама. Кампови се одржавају у договореним роковима и мислим да је то порука сваком спортисти да и те како држава води бригу о њима.

 Оно што је битније, јесте да смо, упркос тешкој финансијској ситуацији, ове године определили средства за ширење спортске инфраструктуре. Знамо да без те спортске инфраструктуре не можемо очекивати ни децу у самом спорту и да је неопходно место где деца могу да се баве спортом и рекреацијом. И, упркос тешкој овој ситуацији, морам са поносом да кажем да смо кренули у изградњу атлетског стадиона у Новом Пазару, а очекујемо завршетак атлетске дворане у Београду. Очекујемо отварање и атлетског стадиона у Крушевцу и отворили смо стадион у Вршцу, покренули акцију са Фудбалским савезом о изградњи 22 терена са вештачком травом. Такође, отворили смо безброј отворених терена и трим стаза, јер сматрамо да спорт није привилегија, да треба апсолутно да буде доступан свим грађанима Републике Србије.

 Ако причамо о млађим генерацијама, мислим да и у самом Нацрту закона о спорту, где се, искрено се надам да ћемо у септембру бити овде пред вама и причати на ту тему, окрећемо управо највише деци у самом спорту. Био сам на свим јавним расправама лично и чуо сам на терену да главни проблем јесу чланарине. Желимо да смањимо чланарине. Тенденција је укидање чланарина у наредном периоду. Чак и оне теме које се не спомињу често, а које јесу бољка спорта, директно се сад окрећемо и младима, јесу менаџери у спорту. Желимо да ограничимо менаџере и да уведемо спорт у белу зону. Желимо да заштитимо нашу децу када причамо о трансферима, о одласку наше деце у иностранство, да им пружимо сву ону пажњу коју они заслужују, а не да нам деца одлазе зато што су квалитетнија и да повећавамо успешност неких клубова и репрезентација у другим земљама, већ да то чине наши клубови. Желимо да ти спортисти плаћају све своје доприносе и порезе у нашој земљи, да повећавамо БДП наше земље. Мислим да све ове ствари које таксативно наводим, јер мислим да о овој теми можемо много шире причати, јесу од круцијалног значаја за наше спортисте.

 Споменули сте школски спорт. У директној комуникацији са министром Вербићем наилазимо на неке отпоре које желимо да отклонимо. Када причамо о школском спорту, то је директно под Министарством просвете. Оно што Министарство омладине и спорта може да уради јесте да организује, као што је организовало бројне пројекте, где ћемо укључити све наше најмлађе суграђане, као што је Пројекат „Спорт у школе“, где смо, с једне стране, дали могућност допунских часова физичке културе, а, с друге стране, дали могућност запошљавања професора физичке културе, оних који се налазе на бироу рада. Тако имамо пример једног Смедерева, где више немамо ниједног професора физичке културе на бироу.

 И мислим да је Савез за школски спорт показао у претходној години где је прошло 250.000 деце кроз такмичарски систем, јер оно што ми можемо да радимо јесте само такмичења и организација такмичења. Не можемо да се бавимо суштинским питањем, већег броја часова и квалитетом тих часова. Мислим да можемо да се похвалимо да је већи број деце прошао кроз сав систем. Имамо акцију „Ово лето“ где се широм Србије спроводе школска такмичења у већем броју спортова. И као награда они који победе ићи ће у Хрватску, као и прошле године, да стекну нова пријатељства и на једном регионалном нивоу да се такмиче и да покажу, као и сениори, да јесмо успешни и у тој области.

 Оно што је јако битно, јесте да ми нисмо Влада која се слика са најбољима. Ми јесмо Влада која покушава да омогући свим грађанима, поготово спортистима и оним најмлађима, да могу да се баве спортом по жељи, да није апсолутно привилегија и да не мора нико да плати за то бављење спортом.

 Желим да вам захвалим још једанпут у име свих спортиста, јер сте препознали значај и мислим да сам вам одговорио. Што се тиче школског спорта и системског мењања школског спорта мислим да за то треба да одговори и министар Вербић, а не бих хтео да причам у његово име, а, можемо им и написмено доставити све оно што смо покренули и шта очекујемо у наредном периоду да имамо. (Аплауз.)

 АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Поштовани господине Маркићевићу, не разумем се у то како ко трчи, како ко плива, знам само да смо дали задатак министру Удовичићу и Олимпијском комитету да донесу најмање осам медаља са Олимпијских игара, а да од нас траже све неопходне услове да држава испуни да би се те медаље донеле. Тако се то ради у озбиљном земљама. Некад ће тај резултат бити испуњен, некада неће, некада ће ти циљеви бити испуњени, некада неће, али, у сваком случају, наша је дужност да обезбедимо све услове олимпијцима да могу да донесу такве резултате, зато што мислимо да је то важно за промоцију Србије, зато што је то важно за наш народ и зато што они јесу до сада показали изванредну виталност и, рекао бих, већу борбеност него у неким другим сегментима друштва што смо могли да покажемо.

 Са друге стране, хоћу да вам кажем да смо донели одлуку да обновимо највећи део школа у наредних годину и по дана у Србији, да то урадимо са болницама, клиничким центрима, а касније ћемо и са домовима здравља, зато што нам фискални простор то омогућава.

 Желео бих, такође, да кажем која је разлика између ове владе и онога због чега можете да чујете овакве речи у односу на оно раније, не знам да ли знате, у време, рецимо, неке друге владе, Демократске странке, најважније место у држави вам је било шеф „Трезора“. А знате ли данас ко је шеф „Трезора“? Рећи ћу вам ја и зашто. Шеф Трезора ко је? Знате ли ко је? Не зна нико од министара? Не зна нико од вас у овој сали, а рећи ћу вам и зашто не зна. Па, нема потребе да знате.

 Знате зашто су тад знали? Зато што никад није било пара у „Трезору“. Па, само онај, па сада ћу да вам кажем зашто. (Аплауз.) Па, ево су овде живи људи поред мене, па знају, који су радили у то време. Нема пара у „Трезору“, ал' онда само они министри који имају политичку моћ, њихови налози за плаћањем пролазе, а они други министри не могу по два месеца да наплате ништа. Зато што нема пара у „Трезору“. Па, ко је добар са шефом „Трезора“ тај може да добије паре! Ако министар просвете није добар са „Трезором“ – е, ајде, ви тамо, то што сте хтели да обнављате школу не можете наредних колико година да обновите. ,

 Сада нама сви налози иду. Сваки налог како стигне иде на плаћање истог секунда, зато што пара има и није важно ко је шеф „Трезора“, важно је да ради посао домаћински, важно је да га обавља стручно и професионално и ништа више.

 Све иде на плаћање**:** у спорту, у култури, свуда, пензионерима. Нигде не дугујемо ниједан динар. Јесу исплате мале, живе људи тешко, али све исплаћујемо и имамо простор да то повећавамо.

 Сада ће да нам крену преговори са ММФ. Вујовић иде у Вашингтон, то ће му бити први веома тешки разговори, а онда ћемо и ми остали да разговарамо, али простор имамо веома широк и мислим да ће морати да разумеју потребе нашег народа. Али, то данас можемо да радимо.

 Онима који су тражили ове седнице по сваку цену, да би растурили Владу, само хоћу да кажем да ми желимо да долазимо што чешће у Народну скупштину не да некога побеђујемо, већ да можемо да изнесемо какво је стварно стање, какви су стварни подаци. Зашто сам ово рекао? Неки изађу из ове сале и кажу људима како је ово фарса, како не стигнемо на њихова питања да одговоримо. Па, ниједан посланик СНС није стигао да постави питање. Ниједан посланик ни СПС није стигао да постави питање, а вама смо одговорили на оно што сте питали.

 По вашем Пословнику радимо, ви сте тај пословник донели који сами нисте поштовали, а ми га поштујемо! (Аплауз.)

 И предлажем највећој странци у парламенту да до краја године, бар, да предложите измене и да омогућимо веће време, веће време да омогућимо за постављање питања, да сви они могу да поставе питања, да сви људи виде како никаквих аргумената немају, а са каквим аргументима ми излазимо пред грађане Србије, јер то је веома важно. (Аплауз.) Ми се не плашимо критике, ми хоћемо критику, али и могућност да одговоримо и ништа више од тога.

 И, да завршим, надам се да ћемо ускоро да имамо, да ћемо моћи ми Срби и остали грађани Србије или сви заједно, да не буде неко више или мање вредан, да се договоримо да некада нешто прославимо. Ја сам рекао кад ово са „Железаром“ крене прво ћемо мало славље да направимо када се упали друга висока пећ у „Железари“, а друго велико ћемо да направимо ако ове године, уз овако низак фискални дефицит, будемо успели да обезбедимо позитиван привредни раст и на то ћемо позвати и заједно ћемо, рекао бих, у том слављу уживати и са нашим опозиционим колегама, припадницима и бившег режима, јер сам сигуран да они воле Србију исто колико и ми, и да знају како су то добри и позитивни резултати за нашу земљу.

 Вама свима народним посланицима захваљујем на томе што сте имали и стрпљења да нас сачекате ових седам дана да дођемо у Народну скупштину Републике Србије. Увек ћемо гледати да се појављујемо и са највећим задовољством да одговарамо на сва ваша питања. Хвала вам најлепше. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Завршавамо рад у делу седнице који се односи на посланичка питања и захваљујем посланицима на учешћу.

 Седницу настављамо у понедељак, у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 18.45 часова.)